



Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen der RI-EBW-PRÜF

Verfasser: {Autobahndirektion Nordbayern, Dienststelle Bayreuth}		Nr.: 2016_01
Adresse: {Wittelsbacherring 15, 95444 Bayreuth}		
Tel.: {0921/7569-242}	Fax: {290}	e-mail: {volker.lauterbach@abdnb.bayern.de}
Schlüsselwörter:		
Sachverhalt: {kein passendes Schadensbeispiel}		
Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze/ Screenshot beifügen): Abweichung von der Solllage		
		
Lösungsvorschlag Verfasser: {LÄRMSCHUTZ- / SCHUTZBAUWERK / * / GABIONE / **}		
{01] Drahtgeflecht der Gabione · {03] Stahl / Metall · {04] Gekippt ABWEICHUNG DER HAUPTBAUTEILE VON DER VORGESEHENEN GEBRAUCHSLAGE IM VERHÄLTNIS ZUR MAXIMAL ZULÄSSIGEN ABWEICHUNG < 10 %		
Bewertungsvorschlag: S: 1/2 V: 0 D: 1/2		
Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur: {Prüfhandbuch Bayern}		
Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:		Datum:
Neues Schadensbeispiel aufgenommen!		
Umsetzung ja: <input type="checkbox"/> nein: <input type="checkbox"/>		Zeitpunkt:


Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständige Arbeitsgruppe ausgefüllt

Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen der RI-EBW-PRÜF

Verfasser: {Autobahndirektion Nordbayern, Dienststelle Bayreuth}		Nr.: 2016_02
Adresse: {Wittelsbacherring 15, 95444 Bayreuth}		
Tel.: {0921/7569-242}	Fax: {290}	e-mail: {volker.lauterbach@abdnb.bayern.de}
Schlüsselwörter:		
Sachverhalt: {kein passendes Schadensbeispiel}		
Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze/ Screenshot beifügen): Drahtgeflecht Aussteifung nicht fachgerecht		
		
Lösungsvorschlag Verfasser: {LÄRMSCHUTZ- / SCHUTZBAUWERK / * / GABIONE / **}		
{01] Drahtgeflecht der Gabione · [03] Verspannung ·, [04] verformt		
Bewertungsvorschlag: S: 1/2 V: 0 D: 1/2		
Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur: {Prüfhandbuch Bayern}		
Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:		Datum:
Neues Schadensbeispiel aufgenommen!		
Umsetzung ja: <input type="checkbox"/> nein: <input type="checkbox"/>		Zeitpunkt:


Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständige Arbeitsgruppe ausgefüllt

**Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen
der RI-EBW-PRÜF**

Verfasser: {Autobahndirektion Nordbayern, Dienststelle Bayreuth}		Nr.: 2016_03
Adresse: {Wittelsbacherring 15, 95444 Bayreuth}		
Tel.: {0921/7569-242}	Fax: {290}	e-mail: {volker.lauterbach@abdnb.bayern.de}
Schlüsselwörter:		
Sachverhalt: {kein passendes Schadensbeispiel}		
Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze/ Screenshot beifügen): Befüllung Gabione Lärmschutzwand ist nicht an die Maschenweite der Gabione angepasst, kann herausfallen		
		
Lösungsvorschlag Verfasser: {LÄRMSCHUTZ- / SCHUTZBAUWERK / * / GABIONE / }		
[01] Steinfüllung der Gabione [03] Schotter, [04] zu klein		
Bewertungsvorschlag: S: 1/2 V: 0 D: 1/2		
Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur: {Prüfhandbuch Bayern}		
Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:		Datum:
Neues Schadensbeispiel aufgenommen!		
Umsetzung ja: <input type="checkbox"/> nein: <input type="checkbox"/>		Zeitpunkt:


Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständige Arbeitsgruppe ausgefüllt
Bundesanstalt für Straßenwesen

**Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen
der RI-EBW-PRÜF**

Verfasser: [Autobahndirektion Nordbayern, Dienststelle Bayreuth]		Nr.: 2016_04
Adresse: [Wittelsbacherring 15, 95444 Bayreuth]		
Tel.: [0921/7569-242]	Fax: [290]	e-mail: [volker.lauterbach@abdnb.bayern.de]
Schlüsselwörter:		
Sachverhalt: [kein passendes Schadensbeispiel]		
Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze/ Screenshot beifügen): [Drahtgeflecht beschädigt]		
		
Lösungsvorschlag Verfasser: [LÄRMSCHUTZ- / SCHUTZBAUWERK / * / GABIONE / *]		
[01] Drahtgeflecht der Gabione · [03] Stahl / Metall ·, [04] verformt		
Bewertungsvorschlag: S: 1/2 V: 0 D: 1/2		
Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur: [Prüfhandbuch Bayern]		
Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:		Datum:
Neues Schadensbeispiel aufgenommen!		
Umsetzung ja: <input type="checkbox"/> nein: <input type="checkbox"/>		Zeitpunkt:


Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständige Arbeitsgruppe ausgefüllt

Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen der RI-EBW-PRÜF

Verfasser: {Autobahndirektion Nordbayern, Dienststelle Bayreuth}		Nr.: 2016_05
Adresse: {Wittelsbacherring 15, 95444 Bayreuth}		
Tel.: {0921/7569-242}	Fax: {290}	e-mail: {volker.lauterbach@abdnb.bayern.de}
Schlüsselwörter:		
Sachverhalt: {kein passendes Schadensbeispiel}		
Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze/ Screenshot beifügen): {Drahtgeflecht Verbindung nicht fachgerecht}		
		
Lösungsvorschlag Verfasser: {LÄRMSCHUTZ- / SCHUTZBAUWERK / * / GABIONE / **}		
{[01] Drahtgeflecht der Gabione · [03] Stahl / Metall · [04] Falsch· Durch Verwendung falscher Verbindungsmittel droht Kontaktkorrosion}		
Bewertungsvorschlag: S: 1/2 V: 0 D: 1/2		
Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur: {Prüfhandbuch Bayern}		
Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:		Datum:
Neues Schadensbeispiel aufgenommen!		
Umsetzung ja: <input type="checkbox"/> nein: <input type="checkbox"/>		Zeitpunkt:

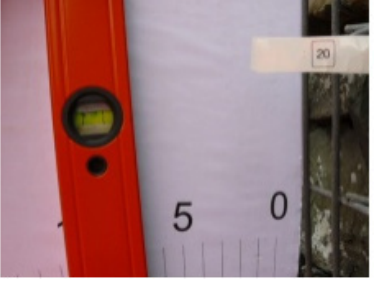
Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständige Arbeitsgruppe ausgefüllt

**Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen
der RI-EBW-PRÜF**

Verfasser: {Autobahndirektion Nordbayern, Dienststelle Bayreuth}		Nr.: 2016_06
Adresse: {Wittelsbacherring 15, 95444 Bayreuth}		
Tel.: {0921/7569-242}	Fax: {290}	e-mail: {volker.lauterbach@abdnb.bayern.de}
Schlüsselwörter:		
Sachverhalt: {kein passendes Schadensbeispiel}		
Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze/ Screenshot beifügen): Nicht fachgerechte Verbindung		
		
Lösungsvorschlag Verfasser: {LÄRMSCHUTZ- / SCHUTZBAUWERK / * / GABIONE / } {01} Drahtgeflecht der Gabione · {03} Stahl / Metall ·, {04} nicht fachgerecht		
Bewertungsvorschlag: S: 1/2 V: 0 D: 1/2		
Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur: {Prüfhandbuch Bayern}		
Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:		Datum:
Neues Schadensbeispiel aufgenommen!		
Umsetzung ja: <input type="checkbox"/> nein: <input type="checkbox"/>		Zeitpunkt:


Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständige Arbeitsgruppe ausgefüllt

**Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen
der RI-EBW-PRÜF**

Verfasser: {Autobahndirektion Nordbayern, Dienststelle Bayreuth}		Nr.: 2016_07
Adresse: {Wittelsbacherring 15, 95444 Bayreuth}		
Tel.: {0921/7569-242}	Fax: {290}	e-mail: {volker.lauterbach@abdnb.bayern.de}
Schlüsselwörter:		
Sachverhalt: {kein passendes Schadensbeispiel}		
Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze/ Screenshot beifügen): Abweichung von der Solllage		
		
Lösungsvorschlag Verfasser: {SCHÜTZBAUWERK / * / GABIONE}		
[01] Drahtgeflecht der Gabione · [03] Stahl / Metall · [04] Gekippt ABWEICHUNG DER HAUPTBAUTEILE VON DER VORGESEHENEN GEBRAUCHSLAGE IM VERHÄLTNIS ZUR MAXIMAL ZULÄSSIGEN ABWEICHUNG < 10 %		
Bewertungsvorschlag: S: 1/2 V: 0 D: 1/2		
Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur: {Prüfhandbuch Bayern}		
Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:		Datum:
Neues Schadensbeispiel aufgenommen!		
Umsetzung ja: <input type="checkbox"/>	nein: <input type="checkbox"/>	Zeitpunkt:


Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständige Arbeitsgruppe ausgefüllt

Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen der RI-EBW-PRÜF

Verfasser: {Autobahndirektion Nordbayern, Dienststelle Bayreuth}		Nr.: 2016_08
Adresse: {Wittelsbacherring 15, 95444 Bayreuth}		
Tel.: {0921/7569-242}	Fax: {290}	e-mail: {volker.lauterbach@abdnb.bayern.de}
Schlüsselwörter:		
Sachverhalt: {kein passendes Schadensbeispiel}		
Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze/ Screenshot beifügen): Drahtgeflecht Aussteifung nicht fachgerecht		
		
Lösungsvorschlag Verfasser: {SCHÜTZBAUWERK / * / GABIONE} {01} Drahtgeflecht der Gabione · {03} Verspannung ·, {04} verformt		
Bewertungsvorschlag: S: 1/2 V: 0 D: 1/2		
Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur: {Prüfhandbuch Bayern}		
Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:		Datum:
Neues Schadensbeispiel aufgenommen!		
Umsetzung ja: <input type="checkbox"/> nein: <input type="checkbox"/>		Zeitpunkt:


Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständige Arbeitsgruppe ausgefüllt

**Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen
der RI-EBW-PRÜF**

Verfasser: {Autobahndirektion Nordbayern, Dienststelle Bayreuth}		Nr.: 2016_09
Adresse: {Wittelsbacherring 15, 95444 Bayreuth}		
Tel.: {0921/7569-242}	Fax: {290}	e-mail: {volker.lauterbach@abdnb.bayern.de}
Schlüsselwörter:		
Sachverhalt: {kein passendes Schadensbeispiel}		
Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze/ Screenshot beifügen): Drahtgeflecht beschädigt		
		
Lösungsvorschlag Verfasser: {SCHÜTZBAUWERK / * / GABIONE / }		
{01} Drahtgeflecht der Gabione · {03} Stahl / Metall ·, {04} verformt		
Bewertungsvorschlag: S: 1/2 V: 0 D: 1/2		
Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur: {Prüfhandbuch Bayern}		
Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:		Datum:
Neues Schadensbeispiel aufgenommen!		
Umsetzung ja: <input type="checkbox"/> nein: <input type="checkbox"/>		Zeitpunkt:

Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständige Arbeitsgruppe ausgefüllt

Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen der RI-EBW-PRÜF

Verfasser: {Autobahndirektion Nordbayern, Dienststelle Bayreuth}		Nr.: 2016_10
Adresse: {Wittelsbacherring 15, 95444 Bayreuth}		
Tel.: {0921/7569-242}	Fax: {290}	e-mail: {volker.lauterbach@abdnb.bayern.de}
Schlüsselwörter:		
Sachverhalt: {kein passendes Schadensbeispiel}		
Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze/ Screenshot beifügen): Drahtgeflecht Verbindung nicht fachgerecht		
		
Lösungsvorschlag Verfasser: {SCHÜTZBAUWERK / * / GABIONE / +}		
[01] Drahtgeflecht der Gabione · [03] Stahl / Metall · [04] Falsch· Durch Verwendung falscher Verbindungsmittel droht Kontaktkorrosion		
Bewertungsvorschlag: S: 1/2 V: 0 D: 1/2		
Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur: {Prüfhandbuch Bayern}		
Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:		Datum:
Neues Schadensbeispiel aufgenommen!		
Umsetzung ja: <input type="checkbox"/> nein: <input type="checkbox"/>		Zeitpunkt:


Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständige Arbeitsgruppe ausgefüllt

Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen der RI-EBW-PRÜF

Verfasser: {Autobahndirektion Nordbayern, Dienststelle Bayreuth}		Nr.: 2016_11
Adresse: {Wittelsbacherring 15, 95444 Bayreuth}		
Tel.: {0921/7569-242}	Fax: {290}	e-mail: {volker.lauterbach@abdnb.bayern.de}
Schlüsselwörter:		
Sachverhalt: {kein passendes Schadensbeispiel}		
Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze/ Screenshot beifügen): Wasser läuft aus der Wand 		
Lösungsvorschlag Verfasser: {SCHÜTZBAUWERK / * / GABIONE / +}		
{01] Steinfüllung der Gabione · [03] Schotter · [04] Durchdrückendes Wasser ·· nicht planmäßiger Wasseraustritt können zu einer Beeinträchtigung der Standsicherheit führen		
Bewertungsvorschlag: S: 1/2 V: 0 D: 1/2		
Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur: {Prüfhandbuch Bayern}		
Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:		Datum:
Neues Schadensbeispiel aufgenommen!		
Umsetzung ja: <input type="checkbox"/> nein: <input type="checkbox"/>		Zeitpunkt:


Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständige Arbeitsgruppe ausgefüllt

**Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen
der RI-EBW-PRÜF**

Verfasser: {Autobahndirektion Nordbayern, Dienststelle Bayreuth}		Nr.: 2016_12
Adresse: {Wittelsbacherring 15, 95444 Bayreuth}		
Tel.: {0921/7569-242}	Fax: {290}	e-mail: {volker.lauterbach@abdnb.bayern.de}
Schlüsselwörter:		
Sachverhalt: {kein passendes Schadensbeispiel}		
Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze/ Screenshot beifügen): Nicht fachgerechte Verbindung		
		
Lösungsvorschlag Verfasser: {SCHÜTZBAUWERK / * / GABIONE / }		
{01} Drahtgeflecht der Gabione · {03} Stahl / Metall ·, {04} nicht fachgerecht		
Bewertungsvorschlag: S: 1/2 V: 0 D: 1/2		
Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur: {Prüfhandbuch Bayern}		
Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:		Datum:
Neues Schadensbeispiel aufgenommen!		
Umsetzung ja: <input type="checkbox"/> nein: <input type="checkbox"/>		Zeitpunkt:

Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständige Arbeitsgruppe ausgefüllt

**Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen
der RI-EBW-PRÜF**

Verfasser: {Autobahndirektion Nordbayern, Dienststelle Bayreuth}		Nr.: 2016_13
Adresse: {Wittelsbacherring 15, 95444 Bayreuth}		
Tel.: {0921/7569-242}	Fax: {290}	e-mail: {volker.lauterbach@abdnb.bayern.de}
Schlüsselwörter:		
Sachverhalt: {kein passendes Schadensbeispiel}		
Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze/ Screenshot beifügen): Befüllung Gabione Stützmauer ist nicht an die Maschenweite der Gabione angepasst, kann herausfallen		
		
Lösungsvorschlag Verfasser: {SCHÜTZBAUWERK / * / GABIONE}		
[01] Stützbauwerk Gabione [03] Schotter, [04] zu klein		
Bewertungsvorschlag: S: 1/2 V: 0 D: 1/2		
Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur: {Prüfhandbuch Bayern}		
Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:		Datum:
Neues Schadensbeispiel aufgenommen!		
Umsetzung ja: <input type="checkbox"/> nein: <input type="checkbox"/>		Zeitpunkt:

Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständige Arbeitsgruppe ausgefüllt

Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen der RI-EBW-PRÜF

Verfasser: Volker Weber			Nr.: 2016_14	
Adresse: Regierungspräsidium Tübingen, Referat 43, Konrad-Adenauer-Str. 20, 72072 Tübingen				
Tel.: 07071/757-3452		Fax:		e-mail: Volker.Weber@rpt.bwl.de
Teil:	Abschnitt:	Nr./Absatz:	Tabelle:	Bild:

Schlüsselwörter:

Sachverhalt: Durchgangstür im Wildschutzzaun fehlt

Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze beifügen):

**Land Baden-Württemberg
Regierungspräsidium Tübingen** **SIB-BAUWERKE** Schadensbewertung

Bauwerksnummer: 8026544 0 Interne Bwnr.: A 96/113

	S	V	D
	0	0	0
[01] Brücke · [02] Durchgangstür des Wildschutzzaunes · [04] fehlt · [05] vereinzelt · [06] Anzahl: 2 Stück · [10] beidseitig · [12] S=0, V=1, D=0 - BSP: 236-99 N.D. · [141] Unterhaltungsmangel	1	1	1
	2	2	2
	3	3	3
	4	4	4

* / SCHUTZEINRICHTUNGEN ALLGEMEIN / * (weitere BSP durch Angabe der	S	V	D
Schutzwand nicht funktionsfähig	0	3	0
Geländer fehlt / nicht funktionsfähig	0	4	0
Schutzschwelle nicht funktionsfähig	0	3	0
Anprallsockel nicht funktionsfähig	0	2	0
Brüstung nicht funktionsfähig, außerhalb OD, kein planmäßiger Fußgängerverkehr	0	3	0
Brüstung nicht funktionsfähig, in OD, planmäßiger Fußgängerverkehr	0	4	0
Übersteigschutz nicht funktionsfähig	0	2	0
Spritzschutz / Schneefanggitter nicht funktionsfähig / fehlt	0	1	0
Blendschutz nicht funktionsfähig	0	1	0
Schutzschwelle mit Betonschäden	D=1-2	0	0
Erdung beschädigt/nicht Funktionsfähig/nicht vorhanden	0	2	0
Schutzwand mit Betonschäden	D=1-2	0	0
kein passendes Schadensbeispiel vorhanden !!!			

Speichern
Zurück
Bei Einfacher Prüfung zu kontrollieren
JA
NEIN

Lösungsvorschlag Verfasser: Man kann nicht zum Gesims und Absturzsicherung von unten gehen.
Bewertungsvorschlag

$$S=0 \quad V=1-2 \quad D=0$$

Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur:

Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:

Datum:

Wildschutzzaun gehört zur Strecke, nicht zum Bauwerk.

Siehe 236-08 (Version 1.9x)

Umsetzung ja nein **Zeitpunkt der Umsetzung:**

Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständigen Arbeitsgruppe oder dem Unterausschuss ausgefüllt

Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen der RI-EBW-PRÜF

Verfasser: Volker Weber **Nr.:** 2016_15

Adresse: Regierungspräsidium Tübingen, Referat 43, Konrad-Adenauer-Str. 20, 72072 Tübingen

Tel.: 07071/757-3452 **Fax:** **e-mail:** Volker.Weber@rpt.bwl.de

Teil: **Abschnitt:** **Nr./Absatz:** **Tabelle:** **Bild:**

Schlüsselwörter:

Sachverhalt: Beleuchtung im Überbau defekt

Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze beifügen):

Lösungsvorschlag Verfasser:

Bewertungsvorschlag

S= 0 V=0-1 D=1

Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur:

Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF: **Datum:**

Beispiel 312-04 wurde ergänzt.

Beispielgruppe 312-nn wird bei Beleuchtung angezeigt.

Umsetzung ja nein **Zeitpunkt der Umsetzung:**

Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständigen Arbeitsgruppe oder dem Unterausschuss ausgefüllt

Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen der RI-EBW-PRÜF

Verfasser: Volker Weber **Nr.:** 2016_16

Adresse: Regierungspräsidium Tübingen, Referat 43, Konrad-Adenauer-Str. 20, 72072 Tübingen

Tel.: 07071/757-3452 **Fax:** **e-mail:** Volker.Weber@rpt.bwl.de

Teil: **Abschnitt:** **Nr./Absatz:** **Tabelle:** **Bild:**

Schlüsselwörter: Stützwand

Sachverhalt: Block einer Stützwand kippt leicht. Dieser Schaden kommt bei Stützwänden relativ häufig vor.

Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze beifügen):

Lösungsvorschlag Verfasser:

	S	V	D
[01] Stützwand, massiv : [03] Beton : [04] gekippt : [05] eine Stelle : [06] Länge: 3,0 cm : [08] 1-ter / tes Block / Segment - Bild: IMG_3976.JPG	1	0	1
	2	2	2
	3	3	3
	4	4	4

	S	V	D
STÜTZBAUWERK / * / BETON außer Betondeckung / *			
Schalungsreste, die zu Kantenpressungen führen	0	0	2
Schalungsmaterial (Styropor) im Bereich Kammerwand-Überbau nicht entfernt	1	0	2
Durchfeuchtung von unbewehrten Massivbauteilen	0	0	
Durchfeuchtung von bewehrten Massivbauteilen	0	0	
Grobkornstelle/Hohlstelle/Fehlstelle im Beton (lediglich kleine Flächen ohne freiliegende Bewehrung)	0	0	1
Abplatzungen im oberflächennahen Bereich (z.B. Frost/Tauwechsel)	0	0	2
Abplatzungen wie vor, aber im Verkehrsraumbereich	0	0	2
freiliegende korrodierte Bewehrung, einsetzende Querschnittsminderung	S=0-1	0	3
freiliegende korrodierte Bewehrung, fortgeschrittene Querschnittsminderung	S=1-2	0	3
freiliegende, teilweise zerstörte Bewehrung	S=2-3	0	3
Ausblühung eisenhaltiger Zuschlagstoffe / Rostfahne	0	0	1
kein passendes Schadensbeispiel vorhanden !!!			

Bewertungsvorschlag

S= 1-4 V=0 D= 1-4

Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur:

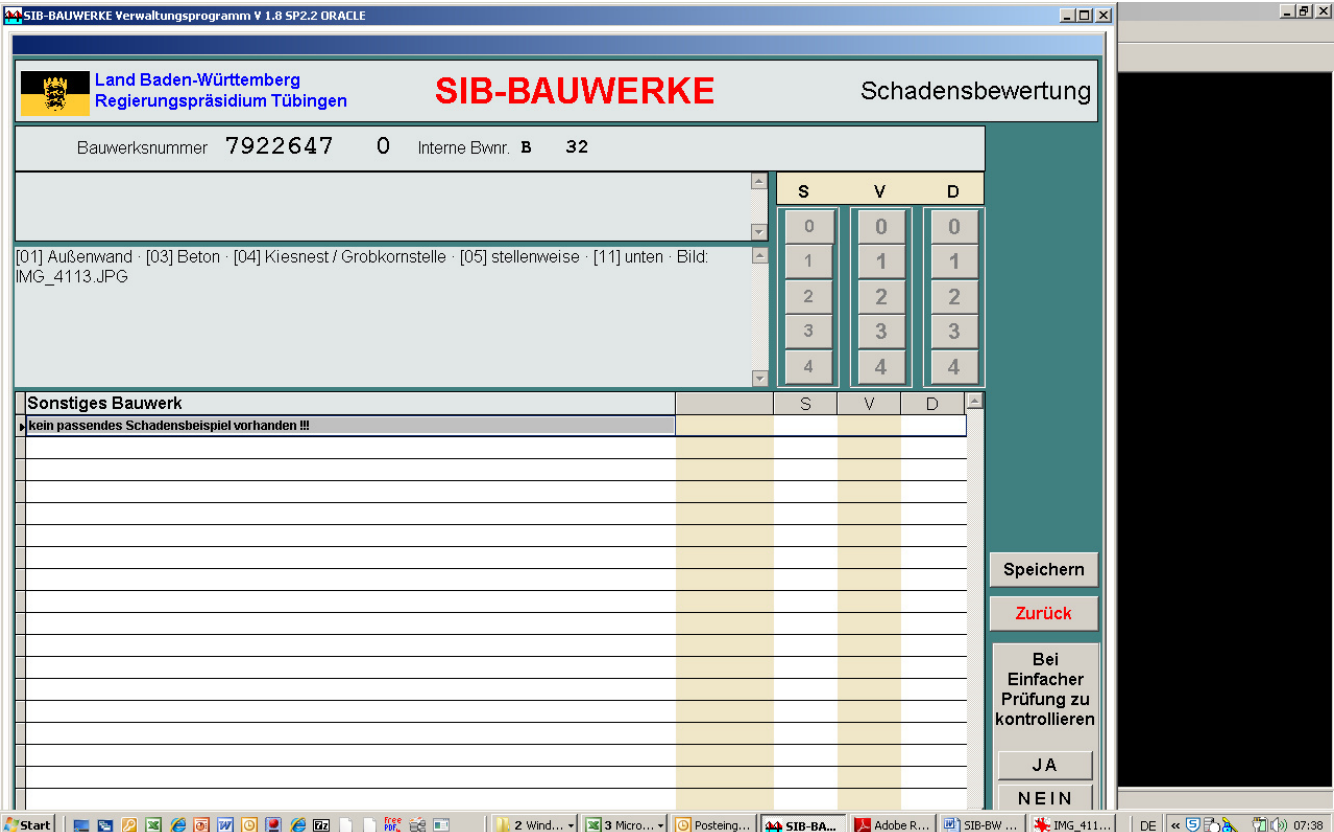
Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF: **Datum:**

Künftig wird die Gruppe 130-nn mit angezeigt. Dann ist Beispiel 130-07 auswählbar!

Umsetzung ja nein **Zeitpunkt der Umsetzung:**

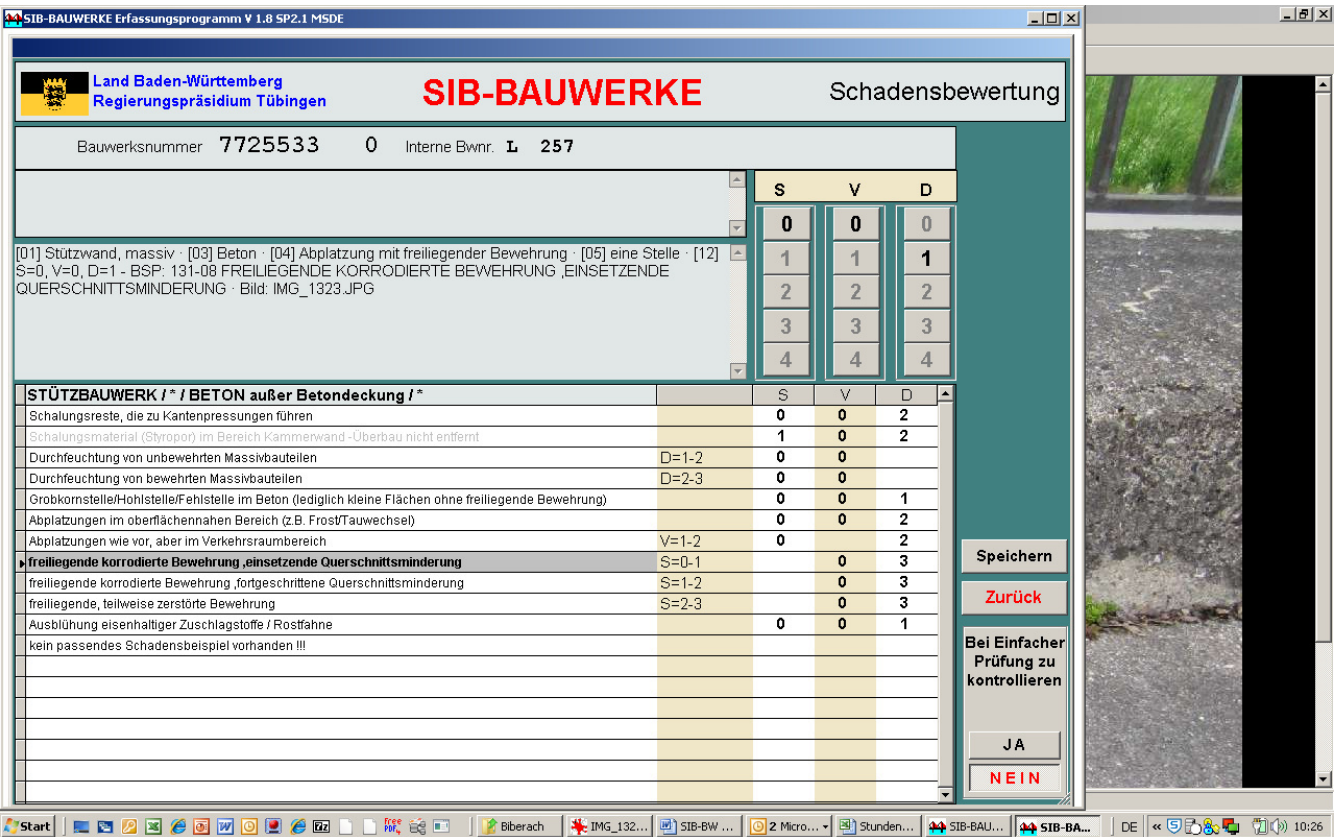
Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständigen Arbeitsgruppe oder dem Unterausschuss ausgefüllt

Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen der RI-EBW-PRÜF

Verfasser: Volker Weber				Nr.: 2016_17	
Adresse: Regierungspräsidium Tübingen, Referat 43, Konrad-Adenauer-Str. 20, 72072 Tübingen					
Tel.: 07071/757-3452		Fax:		e-mail: Volker.Weber@rpt.bwl.de	
Teil:	Abschnitt:	Nr./Absatz:	Tabelle:	Bild:	
Schlüsselwörter:					
Sachverhalt: RKB					
Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze beifügen):					
 <p>The screenshot shows the 'SIB-BAUWERKE' software interface. At the top, it displays 'Land Baden-Württemberg' and 'Regierungspräsidium Tübingen'. The main title is 'SIB-BAUWERKE Schadensbewertung'. Below this, there are fields for 'Bauwerksnummer' (7922647), 'Interne Bwnr.' (B 32), and a table for damage assessment. The table has columns for 'S', 'V', and 'D' and rows for '0' through '4'. The current values are S=0, V=0, D=1. Below the table, there is a section for 'Sonstiges Bauwerk' with a message 'kein passendes Schadensbeispiel vorhanden !!!'. On the right side of the interface, there are buttons for 'Speichern', 'Zurück', and 'Bei Einfacher Prüfung zu kontrollieren' with 'JA' and 'NEIN' options.</p>					
Lösungsvorschlag Verfasser: Schadensbeispiele bei RKB sollten zumindest mit den Baustoffschäden hinterlegt werden, vergleichbar mit Unterbauten von Brücken.					
Bewertungsvorschlag					
S= 0 V=0 D=1					
Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur:					
Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:				Datum:	
Wird zurückgestellt für „Neugestaltung“.					
Umsetzung ja <input type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/>					
Zeitpunkt der Umsetzung:					

Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständigen Arbeitsgruppe oder dem Unterausschuss ausgefüllt

Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen der RI-EBW-PRÜF

Verfasser: Volker Weber			Nr.: 2016_18	
Adresse: Regierungspräsidium Tübingen, Referat 43, Konrad-Adenauer-Str. 20, 72072 Tübingen				
Tel.: 07071/757-3452		Fax:	e-mail: Volker.Weber@rpt.bwl.de	
Teil:	Abschnitt:	Nr./Absatz:	Tabelle:	Bild:
Schlüsselwörter:				
Sachverhalt: Stützwand				
Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze beifügen):				
Bei Abplatzung mit freiliegender Bewehrung aufgrund zu geringer Betondeckung sollte bei den Stützwänden dieselben Schadensbeispiele wie bei den Unterbauten der Brücken kommen.				
				
Lösungsvorschlag Verfasser:				
<p>Bewertungsvorschlag</p> <p>S= 0 V=0 D=1-2 siehe Brücken</p>				
Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur:				
Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:			Datum:	
In der Version 1.9x realisiert.				
Umsetzung ja <input type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> Zeitpunkt der Umsetzung:				

Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständigen Arbeitsgruppe oder dem Unterausschuss ausgefüllt

Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen der RI-EBW-PRÜF

Verfasser: Volker Weber **Nr.:** 2016_19

Adresse: Regierungspräsidium Tübingen, Referat 43, Konrad-Adenauer-Str. 20, 72072 Tübingen

Tel.: 07071/757-3452 **Fax:** **e-mail:** Volker.Weber@rpt.bwl.de

Teil: **Abschnitt:** **Nr./Absatz:** **Tabelle:** **Bild:**

Schlüsselwörter:

Sachverhalt:

Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze beifügen):

	S	V	D
[01] Brücke : [02] Kappe : [03] Fuge zwischen Bordstein und Kappe : [04] offen : [05] bereichsweise : [12] S=0, V=0, D=2 - BSP: 259-06 MANGELHAFT FUGENAUSBILDUNG : Bild: IMG_1348.JPG	0	0	0
	1	1	1
	2	2	2
	3	3	3
	4	4	4
* / * / FUGEN / *	S	V	D
Kantenabplatzungen	0	0	1
Fugenband-füllung verdreht/verschoben/bewachsen bzw. beschädigt (Funktion eingeschränkt, kein Feuchtigkeitsaustritt)	0	0	2
Fugenband-füllung verdreht/verschoben/bewachsen bzw. beschädigt (mit Feuchtigkeitsaustritt)	0	0	3
Hartschaum-/ Bretteinlagen nicht entfernt (bei Bewegungsfugen)	1	0	2
Raumfuge geschlossen	1	0	1
mangelhafte Fugenausbildung D=1-3	0	0	
kein passendes Schadensbeispiel vorhanden !!!			

Lösungsvorschlag Verfasser: Hinzufügen der Schadensbeispielsauswahl von Kappe/Bordstein auf Fugen, weil hier diese Fuge explizit genannt wird

Bewertungsvorschlag

S= 0 V=0 D=1-2 (D=1 bei normaler Kappe, D=2

bei konstruktiver Kappe)

Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur:

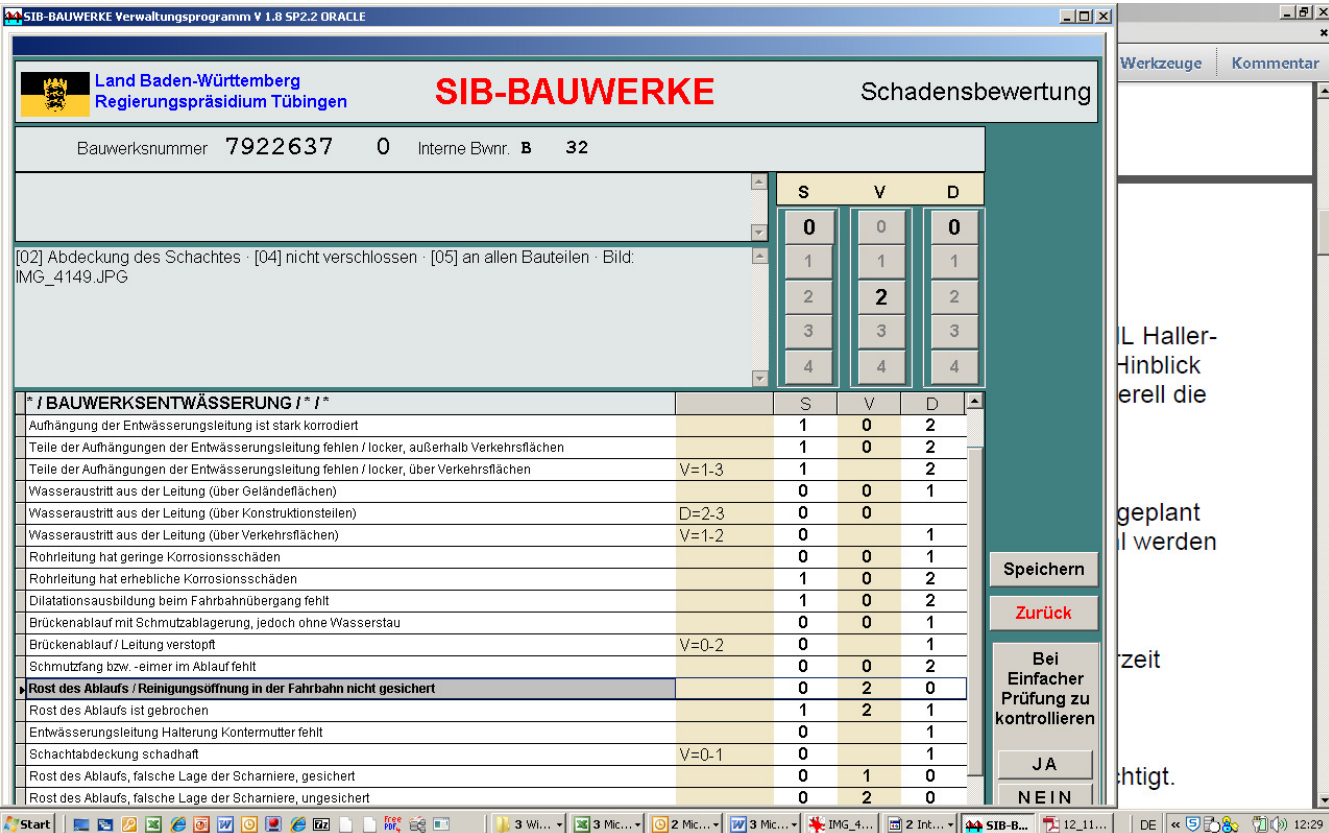
Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF: **Datum:**

Mit Version 1.9x erledigt. Siehe Beispiel 233-04.

Umsetzung ja **nein** **Zeitpunkt der Umsetzung:**

Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständigen Arbeitsgruppe oder dem Unterausschuss ausgefüllt

Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen der RI-EBW-PRÜF

Verfasser: Volker Weber				Nr.: 2016_20	
Adresse: Regierungspräsidium Tübingen, Referat 43, Konrad-Adenauer-Str. 20, 72072 Tübingen					
Tel.: 07071/757-3452		Fax:		e-mail: Volker.Weber@rpt.bwl.de	
Teil:	Abschnitt:	Nr./Absatz:	Tabelle:	Bild:	
Schlüsselwörter:					
Sachverhalt: Schachtabdeckung der Brückenabläufe nicht verschlossen					
Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze beifügen):					
					
Lösungsvorschlag Verfasser: Die Straßenmeistereien verschließen den Brückenablauf im Regelfall nicht, da er ansonsten schon nach wenigen Jahren kaum zu öffnen ist und festsetzt. Die Folge sind dann ungereinigte Brückenabläufe. Falls der Brückenablauf richtig herum eingebaut wurde, schlage ich vor, diesen Schaden aus der Bewertung herauszunehmen.					
Bewertungsvorschlag					
S=0 V=0 D=0					
Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur: Richtzeichnung					
Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:				Datum:	
Soll so bleiben!					
Umsetzung ja <input type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> Zeitpunkt der Umsetzung:					

Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständigen Arbeitsgruppe oder dem Unterausschuss ausgefüllt

Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen der RI-EBW-PRÜF

Verfasser: Jörg Kirschen		Nr.: 2016_21																										
Adresse: Frauensteiner Straße 43, 09599 Freiberg																												
Tel.: 03731 799-6483	Fax: []	e-mail: joerg.kirschen@landkreis-mittelsachsen.de																										
Schlüsselwörter:																												
Sachverhalt: Betondeckung bei Kappen																												
Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze/ Screenshot beifügen):																												
<p>Der geforderte Wert der minimalen Betondeckung bei Kappen beträgt 4,0 cm (Chloridangriff mit Expositionsklasse XD3 -> laut DIN 1045-1 Tab. 4), das so genannte Verlegemaß beträgt 5,0 cm.</p> <p>Nach den aktuellen Schadensbeispielen wird bei einer Unterschreitung des Minimalwertes von mehr als 1,0 cm die Bewertung 0-0-1 und bei Unterschreitung von mehr als 2,0 cm die Bewertung 0-0-2 vorgeschlagen. Ich möchte wissen, welche Überlegungen für diese Bewertungen den Ausschlag gegeben haben. Eigentlich steht doch fest, dass bei weniger als 4,0 cm Betondeckung bereits ein Mangel vorliegt, weil es sich dabei um einen Minimalwert handelt. Bei Prüfern, die für unser Amt arbeiten, wurde dazu die Meinung geäußert, dass es sich um ein Versehen in den Schadensbeispielen handelt und die Bewertung wurde um eine Note erhöht.</p>																												
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; font-size: small;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;"></th> <th style="width: 60%;">INSETHILFENSWERT < 0,4 mm</th> <th style="width: 10%;"></th> <th style="width: 10%;"></th> <th style="width: 10%;"></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>230-05</td> <td>Betondeckung < 3,0 cm</td> <td style="text-align: center;">0</td> <td style="text-align: center;">0</td> <td style="text-align: center;">1</td> </tr> <tr> <td>230-06</td> <td>Betondeckung < 2,0 cm</td> <td style="text-align: center;">0</td> <td style="text-align: center;">0</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>230-07</td> <td>Betondeckung unterschritten (< 1,0 cm)</td> <td style="text-align: center;">0</td> <td style="text-align: center;">0</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>230-08</td> <td>umfangreiche Absandungen</td> <td style="text-align: center;">0</td> <td style="text-align: center;">0</td> <td style="text-align: center;">1</td> </tr> </tbody> </table>					INSETHILFENSWERT < 0,4 mm				230-05	Betondeckung < 3,0 cm	0	0	1	230-06	Betondeckung < 2,0 cm	0	0	2	230-07	Betondeckung unterschritten (< 1,0 cm)	0	0	2	230-08	umfangreiche Absandungen	0	0	1
	INSETHILFENSWERT < 0,4 mm																											
230-05	Betondeckung < 3,0 cm	0	0	1																								
230-06	Betondeckung < 2,0 cm	0	0	2																								
230-07	Betondeckung unterschritten (< 1,0 cm)	0	0	2																								
230-08	umfangreiche Absandungen	0	0	1																								
Lösungsvorschlag Verfasser: []																												
Ohne, da die Überlegungen, die zur aktuellen Benotung führen, nicht bekannt sind																												
Bewertungsvorschlag: S: V: D:																												
Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur: []																												
Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:		Datum:																										
Die Bewertung der angegebenen Beispiele entsprechen den Vorgaben der RI-EBW-PRÜF.																												
Umsetzung ja: <input type="checkbox"/>		nein: <input type="checkbox"/>																										
		Zeitpunkt:																										

Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständige Arbeitsgruppe ausgefüllt

Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen der RI-EBW-PRÜF

Verfasser: Jörg Kirschen		Nr.: 2016_22
Adresse: Landratsamt Mittelsachsen, Frauensteiner Straße 43, 09599 Freiberg		
Tel.: 03731 799 6483	Fax: []	e-mail: joerg.kirschen@landkreis-mittelsachsen.de
Schlüsselwörter:		
Sachverhalt: falsche Geländerart		
<p>Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze/ Screenshot beifügen): Vor allem auf Bestandsbauwerken sind immer noch falsche Geländerarten vorhanden. Vereinzelt werden sie sogar neu errichtet. Um gegenüber der eigenen Behörde argumentieren zu können, wie dringend erforderlich Geländer nach aktueller Norm sind, benötigen wir konkrete Schadensbeispiele für solche Fälle. Bei der derzeitigen Praxis der Vergabe eines selbst erdachten Schadens mit selbst erdachter Bewertung steht der Bauwerksprüfer schnell im Verdacht, die Dinge (Note) in seinem Sinne beeinflussen zu wollen.</p>		
<p>Lösungsvorschlag Verfasser: Bei Verwendung von Holm- oder Rohrgeländern anstatt Füllstab, sollte angelehnt an „231.05 mehrere Füllstäbe in Folge“ fehlen mit 0-3-0 bewertet werden. Das Kurzpfofen-Füllstabgeländer anstatt des erforderlichen Füllstabgeländers sollte mit 0-2-0 bewertet werden.</p>		
<p>Bewertungsvorschlag:</p> <p style="text-align: center;">S: V: D: []</p>		
Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur: []		
Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:		Datum:
Beispiel 231-25 wurde ergänzt.		
Umsetzung ja: <input type="checkbox"/> nein: <input type="checkbox"/>		Zeitpunkt:

Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständige Arbeitsgruppe ausgefüllt

Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen der RI-EBW-PRÜF

Verfasser: Jörg Kirschen		Nr.: 2016_23
Adresse: Landratsamt Mittelsachsen, Frauensteiner Straße 43, 09599 Freiberg		
Tel.: 03731 799 6483	Fax: []	e-mail: joerg.kirschen@landkreis-mittelsachsen.de
Schlüsselwörter:		
Sachverhalt: Schadensbeispiel bei zu geringen nutzbaren Kappenbreiten		
<p>Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze/ Screenshot beifügen): Wir bitten um Schadensbeispiele bei zu geringen nutzbaren Kappenbreiten. In der ZTV-ING Teil 8, Abschnitt 4 ist beispielsweise bei $v \leq 50$ km/h und Bord 15 cm eine erforderliche Mindestbreite von 1,00 m genannt. Eine Anmerkung dazu: Der Schaden sollte nach unserer Auffassung nicht bei der Kappe, sondern bei Schutzeinrichtung zu erfassen sein, weil die nutzbare Breite der Kappe eher als Schutzeinrichtung einzustufen ist.</p>		
<p>Lösungsvorschlag Verfasser:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Bei geringer Unterschreitung der geforderten Werte – bis 10 cm – sollte die Bewertung 0-1-0- sein. 2. Ist der Wert auf einer Brückenseite eingehalten, beispielsweise weil dort ein Gehweg angeordnet ist, der sowieso eine größere Breite erfordert, die andere Kappe jedoch mehr als 10 cm unter den Forderungen liegt, sollte die Bewertung 0-2-0 sein. Fußgänger haben ja immer noch die Möglichkeit, auf der breiteren Seite die Brücke zu überqueren. 3. Wird der Wert auf beiden Seiten mehr als 10 cm unterschritten, sollte die Bewertung 0-3-0 sein. <p style="text-align: right; margin-right: 50px;">Bewertungsvorschlag: S: V: D:]</p>		
Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur: []		
Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:		Datum:
Beispiel 230-21 wurde ergänzt.		
Umsetzung ja: <input type="checkbox"/> nein: <input type="checkbox"/>		Zeitpunkt:

Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständige Arbeitsgruppe ausgefüllt

Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen der RI-EBW-PRÜF

Verfasser: Fritsche Ingenieure – Hr. Martin Haberll	Nr.: 2016_24
--	---------------------

Adresse: Westlicher Stadtgraben 30b; 94469 Deggendorf

Tel.: 0991/372127-10	Fax: 0991/372127-29	e-mail: info@fritsche-ingenieure.de
-----------------------------	----------------------------	---

Schlüsselwörter:

Sachverhalt: Ein Straßenschild versperrt den Notgehweg

Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze/ Screenshot beifügen): Ein Straßenschild versperrt den Notgehweg einer Brücke so, dass ein Vorbeikommen lediglich durch übersteigen der Schutzplanke oder ein Kriechen am Boden möglich ist.



Lösungsvorschlag Verfasser:

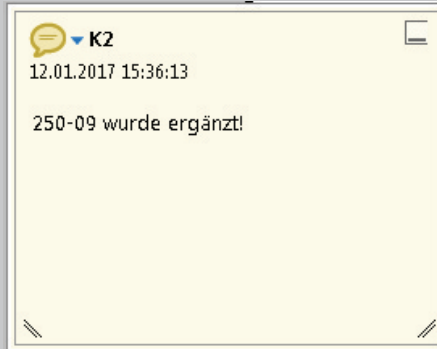
Bewertungsvorschlag:
S: 0 V: 2-3 D: 0

Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen der RI-EBW-PRÜF

Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur:

Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:

Datum:



Umsetzung ja:

nein:

Zeitpunkt:

Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständige Arbeitsgruppe ausgefüllt

Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen der RI-EBW-PRÜF

Verfasser: Volker Weber **Nr.:** 2016-25

Adresse: Regierungspräsidium Tübingen, Referat 43, Konrad-Adenauer-Str. 20, 72072 Tübingen

Tel.: 07071/757-3453

Fax:

e-mail: Volker.Weber@rpt.bwl.de

Teil:

Abschnitt:

Nr./Absatz:

Tabelle:

Bild:

Schlüsselwörter:

Sachverhalt: Risse in Überbauten

Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze beifügen):

Risse in Stahlbetonüberbauten sind normal. Nach EC sind die Rissbreiten im Mittel auf 0,2 mm zu beschränken. Aber größere Risse sind laut Bemessungsnorm zu tolerieren, da ja der Durchschnitt passen muss. Wenn also bei einer neuen Brücke die Rissbreite 0,3 mm beträgt und sich im Sprühnebelbereich befindet, muss nach RI-EBW-Prüf mit D=3 bewertet werden. Die Brücke erhält mit diesem Einzelschaden eine Zustandsnote von 2,5. Eine großflächige schadhafte Abdichtung erhält genau die gleiche Bewertung. Das scheint nicht nachvollziehbar.

	S	V	D	Bereich
006-00				BETON, RISSE, 2. Beispielauswahl (Dauerhaftigkeit)
006-00-01		0	1	Risse außerhalb des Sprühnebelbereiches mit Rissweiten 0,1 - < 0,2 mm,
006-00-02		0	2	Risse im Sprühnebelbereich mit Rissweiten 0,1 - < 0,2 mm
006-00-03		0	2	Risse außerhalb des Sprühnebelbereiches mit Rissweiten 0,2 - < 0,4 mm
006-00-04		0	3	Risse im Sprühnebelbereich mit Rissweiten 0,2 - < 0,4 mm
006-00-05		0	3	Risse außerhalb des Sprühnebelbereiches mit Rissweiten >= 0,4 mm
006-00-06		0	3	Risse im Sprühnebelbereich mit Rissweiten >= 0,4 mm
006-00-07		0	4	sich unter Verkehrslast bewegende Risse > 0,4 mm
006-00-99				kein passendes Schadensbeispiel vorhanden !!!

Lösungsvorschlag Verfasser: Abmilderung der Bewertung

Bewertungsvorschlag

S= 0 V= 0 D= 2

Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur: DAfStb-Heft 525 unter 11.2

Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:

Datum:

Die Bewertungen 006-00-02 bis 006-00-05 wurden angepasst.

Umsetzung ja nein

Zeitpunkt der Umsetzung:

Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständigen Arbeitsgruppe oder dem Unterausschuss ausgefüllt

Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen der RI-EBW-PRÜF

Verfasser: Martin Löffel			Nr.: 2016-26	
Adresse: Regierungspräsidium Karlsruhe, Referat 43, 76247 Karlsruhe				
Tel.: 0721/926-6558		Fax:		e-mail: martin.loeffel@rpt.bwl.de
Teil:	Abschnitt:	Nr./Absatz:	Tabelle:	Bild:
Schlüsselwörter:				
Sachverhalt: Brücken, Beläge				
Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze beifügen): Fehlender Schichtenverbund/Hohlstellen bei Fahrbahnbelägen auf Brücken oder Grundwasserwannen/Tunneln fehlt in den Schadensbeispielen.				
Lösungsvorschlag Verfasser: Fehlender/mangelhafter Schichtenverbund/Hohlstelle unter Belag Bewertungsvorschlag SVD 101 Als nächste Schadensstufe käme dann „Belagsausbruch“ und das gibt's bereits.				
Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur:				
Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF: 241-13 wurde ergänzt.			Datum:	
Umsetzung ja <input type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> Zeitpunkt der Umsetzung:				

Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständigen Arbeitsgruppe oder dem Unterausschuss ausgefüllt

Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen der RI-EBW-PRÜF

Verfasser: Martin Löffel			Nr.: 2016-27	
Adresse: Regierungspräsidium Karlsruhe, Referat 43, 76247 Karlsruhe				
Tel.: 0721/926-6558		Fax:		e-mail: martin.loeffel@rpt.bwl.de
Teil:	Abschnitt:	Nr./Absatz:	Tabelle:	Bild:
Schlüsselwörter:				
Sachverhalt: Brücken, Überbau				
Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze beifügen): Fahrbahnplatte lokal nicht standsicher Bei alten Betonfahrbahnplatten können durch Korrosion, schlechte Verdichtung und Kiesnester, extreme Abrostungen der Bewehrung vorliegen, die ein Durchstanzen der Platte durch LKW Reifen nicht mehr verhindern können.-				
Lösungsvorschlag Verfasser: Mangelnde Standsicherheit der Fahrbahntafel Bewertungsvorschlag SVD 2, 2, 3				
Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur:				
Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:			Datum:	
Bitte Beispiel 002-06 auswählen.				
Umsetzung ja <input type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> Zeitpunkt der Umsetzung:				

Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständigen Arbeitsgruppe oder dem Unterausschuss ausgefüllt

Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen der RI-EBW-PRÜF

Verfasser: Martin Löffel			Nr.: 2016-28	
Adresse: Regierungspräsidium Karlsruhe, Referat 43, 76247 Karlsruhe				
Tel.: 0721/926-6558		Fax:		e-mail: martin.loeffel@rpt.bwl.de
Teil:	Abschnitt:	Nr./Absatz:	Tabelle:	Bild:
Schlüsselwörter:				
Sachverhalt: Instandsetzungsmaterialien				
Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze beifügen): Es fehlen Beispiele für Schäden an Instandsetzungsmaterialien				
Lösungsvorschlag Verfasser: Mit PCC/Spritzbeton reprofilierte Stellen Schwindrisse 001 Mit PCC/Spritzbeton reprofilierte Stellen Schwindrisse, hohlklingend 002 Mit PCC//Spritzbeton reprofilierte Stellen Schwindrisse, hohlklingend, 0,V,2 über Verkehr, abhängig von der Größe der Schadstelle V1-2				
Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur:				
Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:			Datum:	
Erfassung mit der Beispielgruppe 006, Schaden mit der Bauteilergänzung Betonersatz und mit Schadensveränderung „Instandsetzung schadhafte“ erfassen.				
Umsetzung ja <input type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> Zeitpunkt der Umsetzung:				

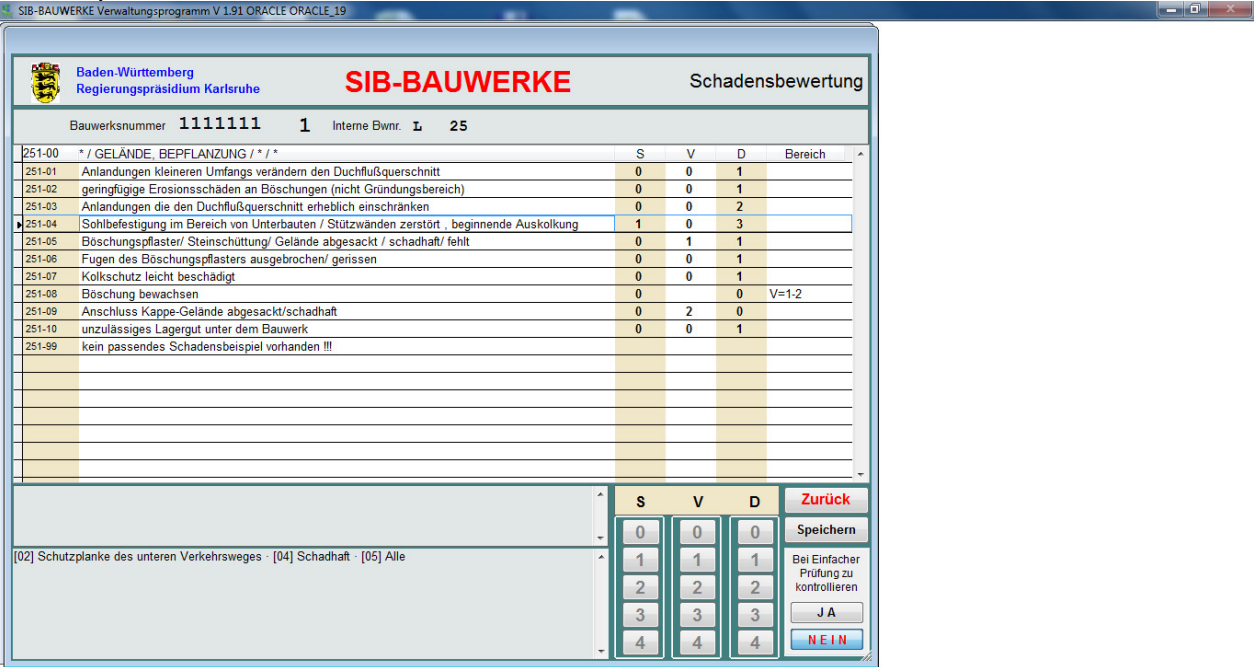
Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständigen Arbeitsgruppe oder dem Unterausschuss ausgefüllt

Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen der RI-EBW-PRÜF

Verfasser: Martin Löffel			Nr.: 2016-29	
Adresse: Regierungspräsidium Karlsruhe, Referat 43, 76247 Karlsruhe				
Tel.: 0721/926-6558		Fax:		e-mail: martin.loeffel@rpt.bwl.de
Teil:	Abschnitt:	Nr./Absatz:	Tabelle:	Bild:
Schlüsselwörter:				
Sachverhalt: LSW auf Brücken				
Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze beifügen): LSW auf Brücken sind ja keine Bauteile unter vorwiegend ruhenden Lasten. Die Verankerung erfolgt aber immer noch mit VA Muttern und Ankern. Aus Gründen der Konsequenz müssten die Verankerungen genau so bewertet werden wie bei VZB oder aber die VZB Bewertungen reduziert werden.				
Lösungsvorschlag Verfasser: Anker und/oder Muttern aus VA Stahl 102 analog dazu Korrektur der VZB Bewertung der Fußpunkte aus VA Stahl 102				
Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur:				
Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:			Datum:	
Kein Schaden, vgl. RIZ LS1 und LS2.				
Umsetzung ja <input type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> Zeitpunkt der Umsetzung:				

Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständigen Arbeitsgruppe oder dem Unterausschuss ausgefüllt

Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen der RI-EBW-PRÜF

Verfasser: Martin Löffel				Nr.: 2016-30	
Adresse: Regierungspräsidium Karlsruhe, Referat 43, 76247 Karlsruhe					
Tel.: 0721/926-6558		Fax:		e-mail: martin.loeffel@rpt.bwl.de	
Teil:	Abschnitt:	Nr./Absatz:	Tabelle:	Bild:	
Schlüsselwörter:					
Sachverhalt: Brücken, Unterer Verkehrsweg					
Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze beifügen):					
Bei Auswahl von unterem Verkehrsweg kommen keine Beispiele aus dem Schutzplankenbereich					
 <p>The screenshot shows the 'SIB-BAUWERKE' software interface for 'Schadensbewertung'. It displays a table with columns for 'S', 'V', and 'D' (Schadhaft, Verformung, Durchbruch) and 'Bereich'. The table lists various damage types with their corresponding scores. Below the table, there are input fields for 'S', 'V', and 'D' (0-4) and buttons for 'Zurück', 'Speichern', 'JA', and 'NEIN'. A note at the bottom of the screenshot reads: '[02] Schutzplanke des unteren Verkehrsweges - [04] Schadhaft - [05] Alle'.</p>					
Fraglich, ob wir am unteren Verkehrsweg prüfen ??					
Lösungsvorschlag Verfasser:					
Verbindung Beispielgruppe 232 Schutzplanken und Überarbeitung der Bewertung. Vorschlag: S immer 0, D immer 0, V zwischen 0 und 4, abhängig von der Situation					
Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur:					
Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:				Datum:	
Wenn „Schutzplanke unterer Verkehrsweg“ ausgewählt wird, wird künftig die Gruppe 232-nn angezeigt.					
Umsetzung ja <input type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/>		Zeitpunkt der Umsetzung:			

Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständigen Arbeitsgruppe oder dem Unterausschuss ausgefüllt

Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen der RI-EBW-PRÜF

Verfasser: Martin Löffel			Nr.: 2016-31	
Adresse: Regierungspräsidium Karlsruhe, Referat 43, 76247 Karlsruhe				
Tel.: 0721/926-6558		Fax:		e-mail: martin.loeffel@rpt.bwl.de
Teil:	Abschnitt:	Nr./Absatz:	Tabelle:	Bild:
Schlüsselwörter:				
Sachverhalt: Verankerungen				
Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze beifügen): Es gibt häufig Anker die nicht tief genug oder zu eng an den Rand gesetzt wurden. Dies ist meistens nicht mehr korrigierbar. Mir ist aber auch noch kein nennenswerter Schaden bekannt, der daraus resultieren würde.				
Lösungsvorschlag Verfasser: Verankerungstiefe zu kurz/Randabstand zu klein, 101. Bei begründetem Verdacht muss natürlich höher bewertet werden.				
Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur:				
Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:			Datum:	
Text für die Beispiele 231-14, 232-12, 236-13 wurden angepasst.				
Umsetzung ja <input type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> Zeitpunkt der Umsetzung:				

Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständigen Arbeitsgruppe oder dem Unterausschuss ausgefüllt

Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen der RI-EBW-PRÜF

Verfasser: Martin Löffel			Nr.: 2016-32	
Adresse: Regierungspräsidium Karlsruhe, Referat 43, 76247 Karlsruhe				
Tel.: 0721/926-6558		Fax:		e-mail: martin.loeffel@rpt.bwl.de
Teil:	Abschnitt:	Nr./Absatz:	Tabelle:	Bild:
Schlüsselwörter:				
Sachverhalt: VZB Edelstahlschrauben				
Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze beifügen): LSW auf Brücken sind ja keine Bauteile unter vorwiegend ruhenden Lasten. Die Verankerung erfolgt aber immer noch mit VA Muttern und Ankern. Aus Gründen der Konsequenz müssten die Verankerungen genau so bewertet werden wie bei VZB oder aber die VZB Bewertungen reduziert werden.				
Lösungsvorschlag Verfasser: Anker und/oder Muttern aus VA Stahl 102 analog dazu Korrektur der VZB Bewertung der Fußpunkte aus VA Stahl 102				
Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur:				
Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:			Datum:	
Edelstahlschrauben für Fußpunktverankerung bei VZB gemäß ZTV-ING, Teil 9, Abschnitt 1 nicht zulässig (vgl. auch Nr. 2016-29).				
Umsetzung ja <input type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> Zeitpunkt der Umsetzung:				

Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständigen Arbeitsgruppe oder dem Unterausschuss ausgefüllt

Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen der RI-EBW-PRÜF

Verfasser: Martin Löffel			Nr.: 2016-33							
Adresse: Regierungspräsidium Karlsruhe, Referat 43, 76247 Karlsruhe										
Tel.: 0721/926-6558		Fax:		e-mail: martin.loeffel@rpt.bwl.de						
Teil:	Abschnitt:	Nr./Absatz:	Tabelle:	Bild:						
Schlüsselwörter:										
Sachverhalt: VZB Befestigungsmittel 045										
Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze beifügen): Schellen & Verbindungsmittel angebrochen, gebrochen, gerissen, schadhaft, stark abhängig von der Anzahl, dem örtlichen Auftreten des Schadens und der Art der Befestigungsmittel. Die Befestigung der Schildertafeln mit Schellen ist stark statisch überdimensioniert. Die Rohrbefestigungen wiederum nicht.										
Lösungsvorschlag Verfasser: Schellen & Verbindungsmittel angebrochen, gebrochen, gerissen, schadhaft <table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td style="width: 70%;">Vereinzelte Schellen</td> <td style="width: 30%;">002</td> </tr> <tr> <td>Häufig, ab ca. 20% der Schellen</td> <td>113</td> </tr> <tr> <td>Sehr häufig, lokal konzentriert</td> <td>224</td> </tr> </table>					Vereinzelte Schellen	002	Häufig, ab ca. 20% der Schellen	113	Sehr häufig, lokal konzentriert	224
Vereinzelte Schellen	002									
Häufig, ab ca. 20% der Schellen	113									
Sehr häufig, lokal konzentriert	224									
Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur:										
Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:			Datum:							
Text für Beispiel 045-03 wurde angepasst.										
Umsetzung ja <input type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/>		Zeitpunkt der Umsetzung:								

Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständigen Arbeitsgruppe oder dem Unterausschuss ausgefüllt

Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen der RI-EBW-PRÜF

Verfasser: Martin Löffel			Nr.: 2016-34	
Adresse: Regierungspräsidium Karlsruhe, Referat 43, 76247 Karlsruhe				
Tel.: 0721/926-6558		Fax:		e-mail: martin.loeffel@rpt.bwl.de
Teil:	Abschnitt:	Nr./Absatz:	Tabelle:	Bild:
Schlüsselwörter:				
Sachverhalt: Kerbwirkung, Beschädigung am Stiel				
Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze beifügen): Die Schadens ID 042-04 und 05 sind mit S 2 und 1 zu hoch angesetzt. In Ba-Wü aktuell 54 Stück, die aber alle von Anprallschäden oder Mähschäden herrühren.				
Lösungsvorschlag Verfasser: Die Schadens ID 042-04 und 05 ändern in: 04 Anprall/Mähschaden Stiel mit Verformung des Hohlprofils bis x cm 102 05 Anprall/Mähschaden Stiel mit Verformung des Hohlprofils über x cm 203 12 Anprall/Mähschaden Stiel mit Riss im Hohlprofil 303 13 Anprall/Mähschaden Stiel mit ausgeprägtem Riss im Hohlprofil 304 Sofortmaßnahme erforderlich				
Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur:				
Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:			Datum:	
Für Anprallschäden wurde 042-12 ergänzt. Für schwerwiegende Anprallschäden kann dann 042-06 ausgewählt werden.				
Umsetzung ja <input type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> Zeitpunkt der Umsetzung:				

Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständigen Arbeitsgruppe oder dem Unterausschuss ausgefüllt

Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen der RI-EBW-PRÜF

Verfasser: Martin Löffel			Nr.: 2016-35	
Adresse: Regierungspräsidium Karlsruhe, Referat 43, 76247 Karlsruhe				
Tel.: 0721/926-6558		Fax:		e-mail: martin.loeffel@rpt.bwl.de
Teil:	Abschnitt:	Nr./Absatz:	Tabelle:	Bild:
Schlüsselwörter:				
Sachverhalt: VZB Eckverbindung Schrauben locker				
Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze beifügen): Die Schaden ID 043-02-04 sind zu schwach bewertet. Bei lockeren Schrauben an der Riegel Stiel Verbindung sind Sofortmaßnahmen in jedem Fall erforderlich.				
Lösungsvorschlag Verfasser: Die Schadens ID 043-02 und 04 ändern in:				
02	Riegel-Stiel-Verbindung Schrauben/Muttern locker einzeln	10%	Sofortmaßnahme erforderlich	203
03	Riegel-Stiel-Verbindung Schrauben/Muttern locker mehrfach	50%	Sofortmaßnahme erforderlich	333
04	Riegel-Stiel-Verbindung Schrauben/Muttern locker alle	100%	Sofortmaßnahme erforderlich	334
Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur:				
Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:			Datum:	
Die bisherige Bewertung soll weiterhin so bleiben!				
Umsetzung ja <input type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> Zeitpunkt der Umsetzung:				

Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständigen Arbeitsgruppe oder dem Unterausschuss ausgefüllt

Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen der RI-EBW-PRÜF

Verfasser: Martin Löffel				Nr.: 2016-36	
Adresse: Regierungspräsidium Karlsruhe, Referat 43, 76247 Karlsruhe					
Tel.: 0721/926-6558		Fax:		e-mail: martin.loeffel@rpt.bwl.de	
Teil:	Abschnitt:	Nr./Absatz:	Tabelle:	Bild:	
Schlüsselwörter:					
Sachverhalt: VZB Verbindungen 043-07+08					
Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze beifügen): Eine Eckverbindung mit Zentrierleiste ist Standard Bauweise und kein Mangel. Bei Fehlen der Kontermutter ID 08 ist 043-01 zu wählen -> Doppelung					
Lösungsvorschlag Verfasser: Beispiel 043-07 löschen Beispiel 043-08 löschen					
Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur:					
Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:				Datum:	
Die Beispiele sollen weiterhin so bleiben.					
Umsetzung ja <input type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> Zeitpunkt der Umsetzung:					

Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständigen Arbeitsgruppe oder dem Unterausschuss ausgefüllt

Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen der RI-EBW-PRÜF

Verfasser: Martin Löffel			Nr.: 2016-37	
Adresse: Regierungspräsidium Karlsruhe, Referat 43, 76247 Karlsruhe				
Tel.: 0721/926-6558		Fax:		e-mail: martin.loeffel@rpt.bwl.de
Teil:	Abschnitt:	Nr./Absatz:	Tabelle:	Bild:
Schlüsselwörter:				
Sachverhalt: VZB Fußpunktverankerung 044				
Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze beifügen):				
044-02-04 (Fußpunktverankerung) identisch mit 043-02-04 (Riegel-Stiel-Verbindung) in Bewertung und Sofortmaßnahme				
044-05 falsches Material ist im Vergleich mit 043-05 mit 003 zu hoch bewertet.				
Begründung: Alle VZB mit Edelstahlverankerung stehen noch, sind also langfristig erwiesenermaßen standfest. Sollte es doch zu Sprödbbruchversagen kommen, werden nicht alle 8 Anker versagen, sondern sukzessive über einen längeren Zeitraum. Dies wird bei Bauwerksprüfungen vorher gemerkt und Maßnahmen werden ergriffen.				
Lösungsvorschlag Verfasser:				
044-02-04 (Fußpunktverankerung) wie 043-02-04 (Riegel-Stiel-Verbindung) in Bewertung und Sofortmaßnahme				
044-05 müsste mit 102 bewertet werden.				
Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur:				
Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:			Datum:	
Die bisherige Bewertung soll weiterhin so bleiben.				
Umsetzung ja <input type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/>			Zeitpunkt der Umsetzung:	

Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständigen Arbeitsgruppe oder dem Unterausschuss ausgefüllt

Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen der RI-EBW-PRÜF

Verfasser: Martin Löffel			Nr.: 2016-38	
Adresse: Regierungspräsidium Karlsruhe, Referat 43, 76247 Karlsruhe				
Tel.: 0721/926-6558		Fax:		e-mail: martin.loeffel@rpt.bwl.de
Teil:	Abschnitt:	Nr./Absatz:	Tabelle:	Bild:
Schlüsselwörter:				
Sachverhalt: VZB Fußpunktverankerung 044-07 + 09				
Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze beifügen):				
<p>044-02-07 eine Vermörtelung unter der Fußplatte ist immer mangelhaft, da nur die ersten 10 cm erreicht werden können. Dahinter ist es immer hohl. Und die erste 10 cm sind immer schlecht verdichtet. Hochwertig und kraftschlüssig (mit der Knagge) ist nur der Verguss. Gleichwohl ist mir kein Anker bekannt, der nennenswerte Materialverluste durch Korrosion erlitt.</p> <p>044-09 Korrosionsschutzpaste ist nur unter Kappen sinnvoll. Kappen sind bundesweit umstritten und nicht in den RiZ vorgeschrieben, auch die RIEBWPrüf hat den Schaden gelöscht 044-10. Also sollte es auch nicht als Schaden gelten, erst wenn Korrosionsschäden auftreten werden diese als Schäden erfasst.</p>				
Lösungsvorschlag Verfasser:				
044-07 Bewertung 002				
044-09 löschen				
Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur:				
Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:			Datum:	
<p>Bewertung von 044-07 soll weiterhin so bleiben (siehe ZTV-ING, Teil 9, Abschnitt 1)</p> <p>Beispiel 044-09 soll nicht gelöscht werden, da die ZTV-ING, Teil 9, Abschnitt 1 Korrosionsschutzpaste bei Kappenabdeckungen vorschreibt (Text angepasst!).</p>				
Umsetzung ja <input type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/>				
Zeitpunkt der Umsetzung:				

Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständigen Arbeitsgruppe oder dem Unterausschuss ausgefüllt

Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen der RI-EBW-PRÜF

Verfasser: Martin Löffel			Nr.: 2016-39	
Adresse: Regierungspräsidium Karlsruhe, Referat 43, 76247 Karlsruhe				
Tel.: 0721/926-6558		Fax:		e-mail: martin.loeffel@rpt.bwl.de
Teil:	Abschnitt:	Nr./Absatz:	Tabelle:	Bild:
Schlüsselwörter:				
Sachverhalt: VZB Schildbefestigung 045				
Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze beifügen):				
045-01 Drucktext Ändern in „Kontermutter fehlt“				
045-02 Ergänzung: Sofortmaßnahme erforderlich“.				
Begründung: Keiner wird lockere Schellen bei der Prüfung locker lassen. Lockere Schellen sollten bei der Prüfung kurzerhand nachgezogen werden. Damit wäre eine Bewertung obsolet, bzw. nur zu Dokumentationszwecken sinnvoll, da der Schaden ja abgestellt wurde.				
04-03 Was soll das heißen ? Es gibt nur intakt oder kaputt, dazwischen gibt's nichts. Siehe mein Vorschlag in meinem Dokument VZB Schellen, Vorschlag				
Lösungsvorschlag Verfasser:				
045-01 Drucktext Ändern in „Kontermutter fehlt“				
045-02 Ergänzung: „Sofortmaßnahme erforderlich“				
045-03 löschen und ersetzen, siehe oben				
Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur:				
Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:			Datum:	
045-01 es gibt auch andere Sicherungsmaßnahmen (ZTV-ING, Teil 9, Abschnitt 1, Punkt 5.5 (4).				
045-02 wurde textlich angepasst (auch „nicht fachgerecht“), Schaden kann dennoch erfasst werden (verwaltungsinterne Regelung!).				
045-03 wurde textlich ergänzt.				
Umsetzung ja <input type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> Zeitpunkt der Umsetzung:				

Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständigen Arbeitsgruppe oder dem Unterausschuss ausgefüllt

Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen der RI-EBW-PRÜF

Verfasser: Martin Löffel			Nr.: 2016-40	
Adresse: Regierungspräsidium Karlsruhe, Referat 43, 76247 Karlsruhe				
Tel.: 0721/926-6558		Fax:		e-mail: martin.loeffel@rpt.bwl.de
Teil:	Abschnitt:	Nr./Absatz:	Tabelle:	Bild:
Schlüsselwörter:				
Sachverhalt: VZB Schildbefestigung 045-04-10				
Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze beifügen):				
045-04+05 die beiden Beispiele sind identisch				
045-06+10 die beiden Beispiele sind identisch. Was passiert, wenn ein Elastomer fehlt ? Es kann (!) zu Korrosion zw. Alu und Stahl kommen. Dann Korrosionsschäden anwenden. Bis dahin kein Schaden. Also löschen				
04-03 Was soll das heißen ? Es gibt nur intakt oder kaputt, dazwischen gibt's nichts. Siehe mein Vorschlag in meinem Dokument VZB Schellen, Vorschlag				
045-09 Spannbänder haben ein eingepprägtes Moment, sie können nahezu nicht gerade sein und anliegen. Müssen sie auch nicht, sie klemmen sich an den Ecken der Riegel ein				
Lösungsvorschlag Verfasser:				
045-04-05 04 oder 05 löschen, 102				
045-06+10 06 oder 10 löschen, 001				
045-03 löschen und ersetzen, siehe oben				
045-09 löschen				
045-07 löschen, da total unwichtig und in BaWü noch nie vorgekommen. Es sind ja keine Hohlprofile, sondern I Profile, die trocknen können.				
Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur:				
Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:			Datum:	
045-04 wurde textlich ergänzt und 045-05 wird künftig nicht mehr auswählbar sein.				
045-06 und 045-10 sollen weiterhin so bleiben.				
045-09 soll weiterhin bestehen bleiben (Flacheisen ist kein Spannband!).				
045-07 soll weiterhin bestehen bleiben.				
Umsetzung ja <input type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/>				
Zeitpunkt der Umsetzung:				

Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständigen Arbeitsgruppe oder dem Unterausschuss ausgefüllt

Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen der RI-EBW-PRÜF

Verfasser: Martin Löffel			Nr.: 2016-41	
Adresse: Regierungspräsidium Karlsruhe, Referat 43, 76247 Karlsruhe				
Tel.: 0721/926-6558		Fax:		e-mail: martin.loeffel@rpt.bwl.de
Teil:	Abschnitt:	Nr./Absatz:	Tabelle:	Bild:
Schlüsselwörter:				
Sachverhalt: VZB Korrosion				
Ergänzung des Drucktexts „bei VZB aus Stahl“ Alu muss nicht gegen Korrosion geschützt werden.				
Lösungsvorschlag Verfasser:				
Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur:				
Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:			Datum:	
Bei der Schadenserfassung Bauteilergänzung „Aluminium“ auswählen, dann wird die Beispielgruppe 047 nicht angezeigt.				
Umsetzung ja <input type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> Zeitpunkt der Umsetzung:				

Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständigen Arbeitsgruppe oder dem Unterausschuss ausgefüllt

Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen der RI-EBW-PRÜF

Verfasser: Martin Löffel **Nr.:** 2016-42

Adresse: Regierungspräsidium Karlsruhe, Referat 43, 76247 Karlsruhe

Tel.: 0721/926-6558

Fax:

e-mail: martin.loeffel@rpt.bwl.de

Teil:

Abschnitt:

Nr./Absatz:

Tabelle:

Bild:

Schlüsselwörter:

Sachverhalt: VZB Verbindungen

Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze beifügen):

Bei Auswahl von „Verbindungen“ im Bauteilergänzungs Menü wird man auf die Beispielgruppe 040 geführt, in dem die lockeren Eckverbindungen aus 043 fehlen.

The screenshot shows the SIB-BAUWERKE software interface. The top bar displays 'Baden-Württemberg Regierungspräsidium Karlsruhe' and 'SIB-BAUWERKE Schadens erfassung'. Below this, the 'Bauwerksnummer' is 6417579, 'Interne BwNr.' is B 38 33, and 'Schaden' is 20. A tree view on the left shows categories like [01] Hauptbauteil, [02] Konstruktionsteil, [03] Bauteilergänzung, [04] Schaden, [05] Menge allgemein, [06] Menge mit Dimension, [07] Überbau, [08] Feld / Pfeiler / Block / Segment, [09] Ortsangabe längs, [10] Ortsangabe quer, [11] Ortsangabe hoch, [12] Bewertung, [13] Schadensveränderungen, [14] Bemerkung 1, [142] Bemerkung 2, [143] Bemerkung 3, [144] Bemerkung 4, [145] Bemerkung 5, [146] Bemerkung 6. The tree view is expanded to show 'Bauteilergänzung' with sub-items: Baudetails ***, Verbindungen allgemein ***, Schweißnaht, Schraube, Niet, Nagel, Versatz, Verleimung / Verklebung, and Anker. A 'Schaden speichern' button is visible. Below the tree view, a detailed damage assessment table is shown with columns for 'Bereich', 'S', 'V', 'D', and 'Bereich'. The table contains the following data:

Bereich	S	V	D	Bereich
040-00				VZ-BRÜCKE, * / * / STAHL/METALL-Schraube/Niet / *
040-01	0	0	0	Lockere Schraub-, Nietverbindung bei Hauptbauteilen – in Abhängigkeit von der Anzahl
040-02	0	0	0	Schafftkorrosion an Schraube/Nieten bei Hauptbauteilen – in Abhängigkeit von der Anzahl
040-03	0	0	0	Schraube/Nietensicherung fehlt oder nicht fachgerecht, bei rohen Schraube/Nieten und Passschraube/
040-04	0	0	1	Angerostete Schraube/Niet an Hauptbauteilen
040-99				kein passendes Schadensbeispiel vorhanden !!!

Lösungsvorschlag Verfasser:

Beispielgruppe 40 in 43 integrieren oder umgekehrt.

Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur:

Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:

Datum:

Künftig wird die Beispielgruppe 040 und 043 angezeigt.

Gleiches gilt für die Beispielgruppen 040 und 044.

Umsetzung ja nein **Zeitpunkt der Umsetzung:**

Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständigen Arbeitsgruppe oder dem Unterausschuss ausgefüllt