

## Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen der RI-EBW-PRÜF

|   |                             |  |
|---|-----------------------------|--|
| <b>Verfasser:</b> [Jens Riedel]   |                             | <b>Nr.:</b> ALT_01                               |
| <b>Adresse:</b> [Landesamt für Straßenbau und Verkehr Mecklenburg-Vorpommern, Erich-Schlesinger-Straße 35, 18059 Rostock]   |                             |  |
| <b>Tel.:</b> [03981-4210420]  | <b>Fax:</b> [03981-4210418] | <b>e-mail:</b> [jens.riedel@sbv.mv-regierung.de] |
| <b>Schlüsselwörter:</b>   |                             |  |
| <b>Sachverhalt:</b> [Lärmschutzbauwerk – Wandelemente aus Holz]   |                             |  |
| <b>Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze/ Screenshot beifügen):</b> [Für Wandelemente bzw. Pfosten von Lärmschutzbauwerken die locker, lose, gekippt u. ä. sind fehlen Schadensbeispiele. Ebenso Beispiele für Verformungen.]   |                             |  |
| <b>Lösungsvorschlag Verfasser:</b> [ ]<br>[Schadensbeispiel anlegen!<br>Ggf. aus Schadensbeispielen LSW – Stahl übernehmen:<br>119-06      Abweichung der Hauptbauteile von der vorgesehenen Gebrauchslage > 10 %      S=1-4; D=1-4<br><br><div style="text-align: right; margin-right: 100px;">           Bewertungsvorschlag:<br/>           S:          V:          D:          ]         </div> |                             |  |
| <b>Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur:</b> [ ]  |                             |  |
| <b>Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:</b>  |                             | <b>Datum:</b>                                    |
| <b>Die Beispielgruppe 110 nn wird parallel zu 111 nn; 116 nn, 119 nn, 121 nn angezeigt. Damit ist 119 16 auswählbar!</b>  |                             |  |
| <b>Umsetzung</b> ja: <input type="checkbox"/> nein: <input type="checkbox"/>  |                             | <b>Zeitpunkt:</b>                                |

Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständige Arbeitsgruppe ausgefüllt

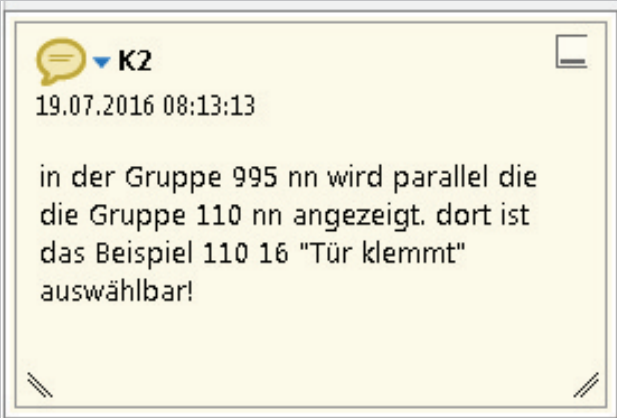
**Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen  
der RI-EBW-PRÜF**

|   |                             |  |
|---|-----------------------------|--|
| <b>Verfasser:</b> [Jens Riedel]   |                             | <b>Nr.:</b> ALT_02                               |
| <b>Adresse:</b> [Landesamt für Straßenbau und Verkehr Mecklenburg-Vorpommern, Erich-Schlesinger-Straße 35, 18059 Rostock]   |                             |  |
| <b>Tel.:</b> [03981-4210420]  | <b>Fax:</b> [03981-4210418] | <b>e-mail:</b> [jens.riedel@sbv.mv-regierung.de] |
| <b>Schlüsselwörter:</b>   |                             |  |
| <b>Sachverhalt:</b> [Lärmschutzbauwerk – Wandelemente aus Holz]   |                             |  |
| <b>Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze/ Screenshot beifügen):</b> [Warum gibt es in der Gruppe 121 keine Schadensbeispiele für Risse im Holz?]  |                             |  |
| <b>Lösungsvorschlag Verfasser:</b> [ ]<br>[Schadensbeispiele ergänzen. Übernahme der Beispiele für entsprechende Schäden an Unter- und Überbauten aus Holz.<br><br><p style="text-align: center;">Bewertungsvorschlag: siehe vorhandene Beispiele .../ Holz / Risse<br/>S:            V:            D:             </p> |                             |  |
| <b>Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur:</b> [ ]  |                             |  |
| <b>Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:</b>  |                             | <b>Datum:</b>                                    |
| <b>Schadensbeispiel 121-11 ergänzt!</b>   |                             |  |
| <b>Umsetzung</b> ja: <input type="checkbox"/> nein: <input type="checkbox"/>  |                             | <b>Zeitpunkt:</b>                                |

Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständige Arbeitsgruppe ausgefüllt

Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen  
der RI-EBW-PRÜF

ALT\_03

|  |   |   |
|--|---|---|
| <b>Verfasser: Jens Riedel</b>  |   | <b>Nr.:</b>                                       |
| <b>Adresse: Landesamt für Straßenbau und Verkehr Mecklenburg-Vorpommern, Erich-Schlesinger-Straße 35, 18059 Rostock</b>  |   |   |
| <b>Tel.:</b> 03981-4210420   | <b>Fax:</b> 03981-4210417                                   | <b>e-mail:</b><br>jens.riedel@sbv.mv-regierung.de |
| <b>Schlüsselwörter:</b>  |   |   |
| <b>Sachverhalt:</b> (SIB-Bauwerke V. 1.8 SP 2.3)<br>Konstruktionselemente bei Lärmschutzwänden Schadensbeispiele fehlen.   |   |   |
| <b>Frage / Stellungnahme (ggf. Skizze / Screenshot beifügen)</b>   |   |   |
| <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 5px;"> <p>[02] Fluchtwegtür · [04] klemmt · [05] ein Stück · [08] 12-ter / tes Block / Segment</p> </div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 5px;"> <p><b>Sonstige Konstruktionsteile (Ausstattung - Fluchtweg)</b></p> <p>kein passendes Schadensbeispiel vorhanden !!!</p> </div> <p>Schadensbeispiel-ID 999-99-99, Gruppe 995<br/>Bei den Besichtigungseinrichtungen (Konstruktionsteil „Besichtigungstür“) existieren zwar Schadensbeispiele (Gruppe 253), allerdings fehlt auch hier ein Beispiel für nicht funktionsfähige Türen!</p> |   |   |
| <b>Lösungsvorschlag Verfasser:</b><br>Beispielgruppe und entsprechendes Beispiel anlegen.  |   |   |
| Bewertungsvorschlag: siehe Schadensbeispiele Tunnel<br>S: 0    V: 2    D: 0  |   |   |
| <b>Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur:</b>   |   |   |
| <b>Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:</b>   |   | <b>Datum:</b>                                     |
| <div style="border: 1px solid black; padding: 10px; background-color: #f0f0f0; margin: 10px auto; width: 80%;">  <p>The screenshot shows a chat message from user K2, timestamped 19.07.2016 08:13:13. The message text reads: "in der Gruppe 995 nn wird parallel die die Gruppe 110 nn angezeigt. dort ist das Beispiel 110 16 "Tür klemmt" auswählbar!"</p> </div>  |   |   |
| <b>Umsetzung</b>   | ja: <input type="checkbox"/> nein: <input type="checkbox"/> | <b>Zeitpunkt:</b>                                 |

## Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen der RI-EBW-PRÜF

|  |                           |  |
|--|---------------------------|--|
| <b>Verfasser:</b> Jens Riedel  |                           | <b>Nr.:</b> ALT_04                             |
| <b>Adresse:</b> Landesamt für Straßenbau und Verkehr Mecklenburg-Vorpommern, Erich-Schlesinger-Straße 35, 18059 Rostock  |                           |  |
| <b>Tel.:</b> 03981-4210420   | <b>Fax:</b> 03981-4210418 | <b>e-mail:</b> jens.riedel@sbv.mv-regierung.de |
| <b>Schlüsselwörter:</b>  |                           |  |
| <b>Sachverhalt:</b> Bei Baustoffprüfungen wurde festgestellt, dass die Betonfestigkeiten nicht den Unterlagen entsprechen.   |                           |  |
| <b>Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze/ Screenshot beifügen):</b> Entsprechen Betonfestigkeiten nicht den statisch erforderlichen, kann dies Auswirkungen auf die Standsicherheit des Bauteiles und / oder des Bauwerkes haben.  |                           |  |
| <div style="border: 1px solid black; background-color: #e0e0e0; padding: 5px; margin: 10px auto; width: 80%;"> <p><b>Unterbau - Pfeiler / Stütze - Pfeiler / Stütze als Vollquerschnitt ·<br/>Betonfestigkeit · entspricht nicht der Statik · gesamtes Bauteil ·<br/>Achse Nr. 30 · S=3, V=0, D=3</b></p> </div> |                           |  |
| <b>Lösungsvorschlag Verfasser:</b> [ ]   |                           |  |
| [Schadensbeispiel unter die jeweilige Gruppe „Beton“ ergänzen.<br>Gleiches ist ggf. für Stahl und Holz erforderlich.   |                           |  |
| Bewertungsvorschlag:<br><br>S: 1 - 4    V: 0    D: 1 - 4    wenn nicht im Ergebnis einer OSA festgestellt, dann OSA  |                           |  |
| <b>Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur:</b> diverse   |                           |  |
| <b>Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:</b>   |                           | <b>Datum:</b>                                  |
| Schadensbeispiele 002 14 und 021 17 wurden ergänzt.  |                           |  |
| <b>Umsetzung</b> ja: <input type="checkbox"/> nein: <input type="checkbox"/>   |                           | <b>Zeitpunkt:</b>                              |

Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständige Arbeitsgruppe ausgefüllt

## Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen der RI-EBW-PRÜF

|   |                                |  |
|---|--------------------------------|--|
| <b>Verfasser:</b> Jens Riedel   |                                | <b>Nr.:</b> ALT_05                             |
| <b>Adresse:</b> Landesamt für Straßenbau und Verkehr Mecklenburg-Vorpommern, Erich-Schlesinger-Straße 35, 18059 Rostock   |                                |  |
| <b>Tel.:</b> 03981-4210420  | <b>Fax:</b> 03981-4210418      | <b>e-mail:</b> jens.riedel@sbv.mv-regierung.de |
| <b>Schlüsselwörter:</b>   |                                |  |
| <b>Sachverhalt:</b> Bauwerke mit Schneidenlagerung  |                                |  |
| <b>Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze/ Screenshot beifügen):</b>   |                                |  |
|    |                                |  |
| <p>Das Widerlager besteht nur aus einem Kopfbalken. Die Spundbohlen stellen somit Gründung und Teil des Widerlagers dar:</p> <p style="text-align: center;"><b>Gründung</b><br/>         [3] Spundwandbohle, flächendeckend, abgeplatzte Beschichtung, Untergrund rostig, Achse Nr. 10<br/>         S=0, V=0, D=1</p> <p>Bei Gründung existieren nur Schadensbeispiele, die sich auf Unterspülung bzw. Kolkschutz beziehen. Schäden die auftreten entsprechen Schadensbeispielen der Gruppen 30 und 31.</p> |                                |  |
| <b>Lösungsvorschlag Verfasser:</b>  |                                |  |
| <p>Verknüpfung zwischen Konstruktionsteil „Spundwandgründung“ und Beispielgruppe 30 und 31 herstellen.</p> <p style="text-align: right;">Bewertungsvorschlag:</p> <p>entsprechend Gruppe 30 und 31                      S:            V:            D:</p>  |                                |  |
| <b>Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur:</b>  |                                |  |
| <b>Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:</b>  |                                | <b>Datum:</b>                                  |
| <b>Bitte Bauteil Unterbau auswählen!</b>  |                                |  |
| <b>Umsetzung</b> ja: <input type="checkbox"/>   | nein: <input type="checkbox"/> | <b>Zeitpunkt:</b>                              |

Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständige Arbeitsgruppe ausgefüllt

## Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen der RI-EBW-PRÜF

|   |                                |  |  |   |
|---|--------------------------------|--|--|---|
| <b>Verfasser:</b> [Jens Riedel]   |                                | <b>Nr.:</b> ALT_06                               |  |   |
| <b>Adresse:</b> [Landesamt für Straßenbau und Verkehr Mecklenburg-Vorpommern, Erich-Schlesinger-Straße 35, 18059 Rostock]   |                                |  |  |   |
| <b>Tel.:</b> [03981-4210420]  | <b>Fax:</b> [03981-4210418]    | <b>e-mail:</b> [jens.riedel@sbv.mv-regierung.de] |  |   |
| <b>Schlüsselwörter:</b>   |                                |  |  |   |
| <b>Sachverhalt:</b> [ Fehlende Schadensbeispiele für Beleuchtung. ]   |                                |  |  |   |
| <b>Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze/ Screenshot beifügen):</b> [Für Konstruktionsteil „Beleuchtung“ gibt es keine Schadensbeispiele:   |                                |  |  |   |
| <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="background-color: #e0e0e0; padding: 5px;"><b>Sonstige Konstruktionsteile (Ausstattung - Beleuchtung)</b></td> </tr> <tr> <td style="padding: 5px;">▶ kein passendes Schadensbeispiel vorhanden !!!</td> </tr> </table>                           |                                |  | <b>Sonstige Konstruktionsteile (Ausstattung - Beleuchtung)</b> | ▶ kein passendes Schadensbeispiel vorhanden !!! |
| <b>Sonstige Konstruktionsteile (Ausstattung - Beleuchtung)</b>  |                                |  |  |   |
| ▶ kein passendes Schadensbeispiel vorhanden !!!   |                                |  |  |   |
| <p>Schadensbeispiel-ID 999-99-99, angezeigte Gruppe 995<br/> Schäden sind in der Regel:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verankerung falsch / nicht ausreichend / Kontermuttern fehlen</li> <li>- Fußplattenunterstopfung mangelhaft</li> <li>- Korrosionsschutz schadhaf mit unterschiedlicher Ausprägung ]</li> </ul> |                                |  |  |   |
| <b>Lösungsvorschlag Verfasser:</b> [ ]  |                                |  |  |   |
| <p>[Schadensbeispielgruppe „Beleuchtung“ bilden.<br/> Schadensbeispiele ausarbeiten in Anlehnung an Schadensbeispiele der Lärmschutzwände! u. a. wie 110-17</p>   |                                |  |  |   |
| Bewertungsvorschlag:<br>S:            V:            D:            ]   |                                |  |  |   |
| <b>Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur:</b> [RIZ-ING Mast 2]   |                                |  |  |   |
| <b>Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:</b>  |                                | <b>Datum:</b>                                    |  |   |
| <b>Beispiel 312-02 wurde angepasst;</b><br><b>Beispiel 312-04 wurde ergänzt!</b><br><b>Beispielgruppe 312-nn wird jetzt generell bei Beleuchtung angezeigt.</b>   |                                |  |  |   |
| <b>Umsetzung</b> ja: <input type="checkbox"/>   | nein: <input type="checkbox"/> | <b>Zeitpunkt:</b>                                |  |   |

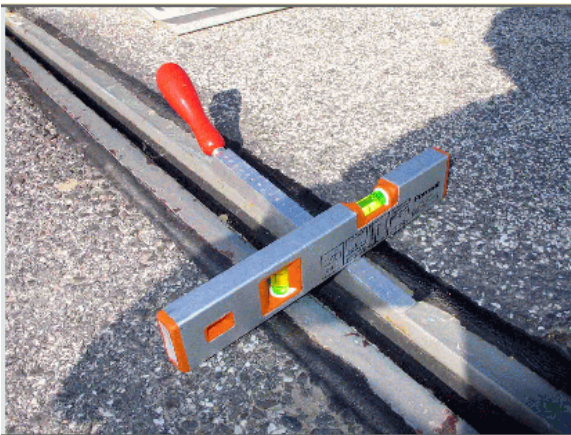
Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständige Arbeitsgruppe ausgefüllt

## Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen der RI-EBW-PRÜF

|  |                             |  |
|--|-----------------------------|--|
| <b>Verfasser:</b> [Jens Riedel]  |                             | <b>Nr.:</b> ALT_07                               |
| <b>Adresse:</b> [Landesamt für Straßenbau und Verkehr Mecklenburg-Vorpommern, Erich-Schlesinger-Straße 35, 18059 Rostock]  |                             |  |
| <b>Tel.:</b> [03981-4210420]   | <b>Fax:</b> [03981-4210418] | <b>e-mail:</b> [jens.riedel@sbv.mv-regierung.de] |
| <b>Schlüsselwörter:</b>  |                             |  |
| <b>Sachverhalt:</b> [Imaginäre Schadensbeispielgruppe wird bei Schäden an Gestaltung angezeigt.]   |                             |  |
| <b>Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze/ Screenshot beifügen):</b> [Für Konstruktionsteil „Gestaltung“ gibt es keine Schadensbeispiele:   |                             |  |
| <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 5px;"> <p><b>Sonstige Konstruktionsteile (Gestaltung)</b></p> <p>► kein passendes Schadensbeispiel vorhanden !!!</p> </div> <p>Schadensbeispiel-ID: 999-99-99, Gruppe 995</p> <p>Zum Teil befinden sich Gestaltungselemente (z.B. Stadtwappen am Geländer) über dem Verkehrsraum und sind nicht entsprechend gesichert.]</p> |                             |  |
| <b>Lösungsvorschlag Verfasser:</b> [ ]   |                             |  |
| [Beispielgruppe „Gestaltung“ bilden und neues Schadenbeispiel anlegen:<br>Gestaltungselement nicht ausreichend gesichert.  |                             |  |
| Bewertungsvorschlag:<br>S: 1      V: 1 - 2      D: 1      ]  |                             |  |
| <b>Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur:</b> [ ]   |                             |  |
| <b>Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:</b>   |                             | <b>Datum:</b>                                    |
| Beispiel 312-05 wurde ergänzt.   |                             |  |
| <b>Umsetzung</b> ja: <input type="checkbox"/> nein: <input type="checkbox"/>   |                             | <b>Zeitpunkt:</b>                                |

Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständige Arbeitsgruppe ausgefüllt



## Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen der RI-EBW-PRÜF

|   |                           |  |
|---|---------------------------|--|
| <b>Verfasser:</b> Jens Riedel   |                           | <b>Nr.:</b> ALT_08                             |
| <b>Adresse:</b> Landesamt für Straßenbau und Verkehr Mecklenburg-Vorpommern, Erich-Schlesinger-Straße 35, 18059 Rostock   |                           |  |
| <b>Tel.:</b> 03981-4210420  | <b>Fax:</b> 03981-4210418 | <b>e-mail:</b> jens.riedel@sbv.mv-regierung.de |
| <b>Schlüsselwörter:</b>   |                           |  |
| <b>Sachverhalt:</b> Der Fahrbahnbelag an Fahrbahnübergängen wurde zu hoch eingebaut. Somit liegen die Randprofile und Lamellen mehr als die vorgegebenen 3 bis 5 mm unterhalb Oberkante Fahrbahn.   |                           |  |
| <b>Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze/ Screenshot beifügen):</b> Besonders bei Fahrbahnübergängen mit mehreren Lamellen „fallen“ die LKW-Reifen regelrecht auf die Konstruktion. Sie wird dann schlagartig belastet, was zu hören und zu fühlen ist. Ein Überrollen ist nicht gegeben. |                           |  |
|   |                           |  |
| <b>Lösungsvorschlag Verfasser:</b>  |                           |  |
| Neues Schadensbeispiel unter Gruppe 226 einfügen. Beispieltext wie 226-14 verwenden, nur „.....zu hoch“   |                           |  |
| Bewertungsvorschlag:<br>S: 1      V: 0      D: 1 - 2  |                           |  |
| <b>Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur:</b> ZTV-Ing  |                           |  |
| <b>Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:</b>  |                           | <b>Datum:</b>                                  |
| <b>Bitte Konstruktionsteil Belag auswählen. Dann sind die Beispiele 241-01 bis 241-03 auswählbar!</b>   |                           |  |
| <b>Umsetzung</b> ja: <input type="checkbox"/> nein: <input type="checkbox"/>  |                           | <b>Zeitpunkt:</b>                              |

Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständige Arbeitsgruppe ausgefüllt



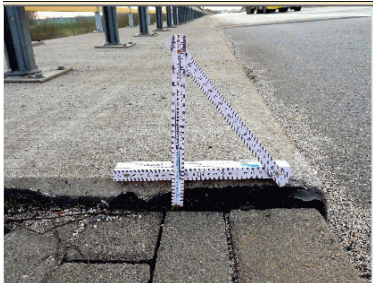
## Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen der RI-EBW-PRÜF

|  |                              |  |
|--|------------------------------|--|
| <b>Verfasser:</b> [Jens Riedel]  |                              | <b>Nr.:</b> ALT_09                               |
| <b>Adresse:</b> [Landesamt für Straßenbau und Verkehr Mecklenburg-Vorpommern, Erich-Schlesinger-Straße 35, 18059 Rostock]  |                              |  |
| <b>Tel.:</b> [03981-4210420]   | <b>Fax:</b> [03981-4210418]  | <b>e-mail:</b> [jens.riedel@sbv.mv-regierung.de] |
| <b>Schlüsselwörter:</b>  |                              |  |
| <b>Sachverhalt:</b> [Griffigkeit des Fahrbahnbelages ist nicht mehr gegeben]   |                              |  |
| <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 10px;"> <p><b>Fahrbahnbelag · Gussasphalt · Verschleiß am Belag · ausgeprägt</b><br/> <b>· längs durchgehend · beidseitig · S=0, V=1, D=1 ·</b><br/> <b>- Glatzenbildung · Bild: 2447507_0_2013H FAHRBAHNBELAG</b><br/> <b>BAUWERK.JPG · EP</b></p> </div> <div style="display: flex; justify-content: space-around;">   </div> <p><b>Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze/ Screenshot beifügen):</b> [Bei Veränderungen an der Oberflächentextur des Fahrbahnbelages bzw. aufgeschwommenem Bitumen ist die Griffigkeit offensichtlich nicht mehr gegeben. Ein entsprechendes Schadensbeispiel fehlt.]</p> |                              |  |
| <b>Lösungsvorschlag Verfasser:</b> [ ]   |                              |  |
| [Neues Schadensbeispiel unter Gruppe 242 anlegen einschließlich Empfehlung einer OSA.]   |                              |  |
| Bewertungsvorschlag:<br>S: 0    V: 1    D: 1; OSA    [ ]   |                              |  |
| <b>Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur:</b> [MB Griff]  |                              |  |
| <b>Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:</b>   |                              | <b>Datum:</b>                                    |
| <b>Beispiel 241-13 wurde erweitert!</b>  |                              |  |
| <b>Umsetzung</b>   | ja: <input type="checkbox"/> | nein: <input type="checkbox"/>                   |
|  |                              | <b>Zeitpunkt:</b>                                |


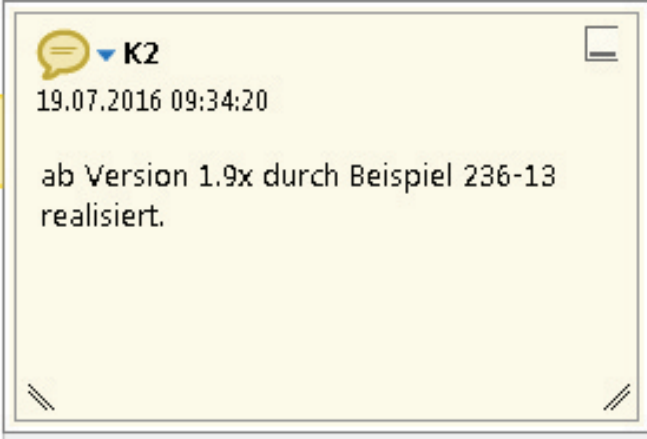
Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständige Arbeitsgruppe ausgefüllt

## Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen der RI-EBW-PRÜF


B

|   |                                |  |      |                      |  |  |                  |   |      |      |                  |   |      |      |                   |   |      |      |
|---|--------------------------------|--|------|----------------------|--|--|------------------|---|------|------|------------------|---|------|------|-------------------|---|------|------|
| <b>Verfasser:</b> [Jens Riedel]   |                                | <b>Nr.:</b> ALT_10                               |      |                      |  |  |                  |   |      |      |                  |   |      |      |                   |   |      |      |
| <b>Adresse:</b> [Landesamt für Straßenbau und Verkehr Mecklenburg-Vorpommern, Erich-Schlesinger-Straße 35, 18059 Rostock]   |                                |  |      |                      |  |  |                  |   |      |      |                  |   |      |      |                   |   |      |      |
| <b>Tel.:</b> [03981-4210420]  | <b>Fax:</b> [03981-4210418]    | <b>e-mail:</b> [jens.riedel@sbv.mv-regierung.de] |      |                      |  |  |                  |   |      |      |                  |   |      |      |                   |   |      |      |
| <b>Schlüsselwörter:</b>   |                                |  |      |                      |  |  |                  |   |      |      |                  |   |      |      |                   |   |      |      |
| <b>Sachverhalt:</b> [Setzungen des Bankettes bzw. der Pflasterflächen im Anschluss an die Kappe wenn kein planmäßiger Fußgängerverkehr stattfindet.]  |                                |  |      |                      |  |  |                  |   |      |      |                  |   |      |      |                   |   |      |      |
| <b>Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze/ Screenshot beifügen):</b>   |                                |  |      |                      |  |  |                  |   |      |      |                  |   |      |      |                   |   |      |      |
| <div style="border: 1px solid black; background-color: #e0e0e0; padding: 5px; margin-bottom: 10px;"> <p><b>Gelände im Bereich Widerlager · Pflasterung · &lt; 2 cm abgesackt / gesetzt · eine Stelle · Achse Nr. 30 · links · oben · S=0, V=0, D=1 · alter Schaden nicht behoben · Höhenversatz zwischen Pflasterung und OK Flügelkappe, 1,5 cm einschließlich Bord. · Bild: 2447504_0_2007H2 SETZUNG</b></p> </div> <div style="text-align: center;">  </div>  |                                |  |      |                      |  |  |                  |   |      |      |                  |   |      |      |                   |   |      |      |
| Schadensbeispiel 251-09 wird diesem Umstand in der Bewertung nicht gerecht, da auch keine Abstufung nach der Größe des Schadens berücksichtigt ist.]  |                                |  |      |                      |  |  |                  |   |      |      |                  |   |      |      |                   |   |      |      |
| <b>Lösungsvorschlag Verfasser:</b> [ ]  |                                |  |      |                      |  |  |                  |   |      |      |                  |   |      |      |                   |   |      |      |
| [Hier sollten Abstufungen wie bei den Belägen vorgenommen und die Kenntnisse des Betriebsdienstes berücksichtigt werden.  |                                |  |      |                      |  |  |                  |   |      |      |                  |   |      |      |                   |   |      |      |
| Beispiel 251-09 sollte den Zusatz „planmäßiger Fußgängerverkehr“ erhalten, bei regulären Geh- und Radwegen sind Beispiele aus Gruppe 244 zu verwenden.  |                                |  |      |                      |  |  |                  |   |      |      |                  |   |      |      |                   |   |      |      |
| <table style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td></td> <td colspan="3" style="text-align: center;">Bewertungsvorschlag:</td> </tr> <tr> <td style="text-align: right;">Absatz &lt; 5 cm S:</td> <td style="text-align: center;">0</td> <td style="text-align: center;">V: 0</td> <td style="text-align: center;">D: 1</td> </tr> <tr> <td style="text-align: right;">Absatz &gt; 5 cm S:</td> <td style="text-align: center;">0</td> <td style="text-align: center;">V: 1</td> <td style="text-align: center;">D: 1</td> </tr> <tr> <td style="text-align: right;">Absatz &gt; 10 cm S:</td> <td style="text-align: center;">0</td> <td style="text-align: center;">V: 2</td> <td style="text-align: center;">D: 1</td> </tr> </table> |                                |  |      | Bewertungsvorschlag: |  |  | Absatz < 5 cm S: | 0 | V: 0 | D: 1 | Absatz > 5 cm S: | 0 | V: 1 | D: 1 | Absatz > 10 cm S: | 0 | V: 2 | D: 1 |
|   | Bewertungsvorschlag:           |  |      |                      |  |  |                  |   |      |      |                  |   |      |      |                   |   |      |      |
| Absatz < 5 cm S:  | 0                              | V: 0   | D: 1 |                      |  |  |                  |   |      |      |                  |   |      |      |                   |   |      |      |
| Absatz > 5 cm S:  | 0                              | V: 1   | D: 1 |                      |  |  |                  |   |      |      |                  |   |      |      |                   |   |      |      |
| Absatz > 10 cm S:   | 0                              | V: 2   | D: 1 |                      |  |  |                  |   |      |      |                  |   |      |      |                   |   |      |      |
| <b>Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur:</b> [ ]  |                                |  |      |                      |  |  |                  |   |      |      |                  |   |      |      |                   |   |      |      |
| <b>Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:</b>  |                                | <b>Datum:</b>                                    |      |                      |  |  |                  |   |      |      |                  |   |      |      |                   |   |      |      |
| <b>Beispiel 251-09 auswählen!</b>   |                                |  |      |                      |  |  |                  |   |      |      |                  |   |      |      |                   |   |      |      |
| <b>Umsetzung</b> ja: <input type="checkbox"/>   | nein: <input type="checkbox"/> | <b>Zeitpunkt:</b>                                |      |                      |  |  |                  |   |      |      |                  |   |      |      |                   |   |      |      |

Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständige Arbeitsgruppe ausgefüllt

|   |                           |   |
|---|---------------------------|---|
| <b>Verfasser: Jens Riedel</b>   |                           | <b>Nr.:</b>                                       |
| <b>Adresse: Landesamt für Straßenbau und Verkehr Mecklenburg-Vorpommern, Erich-Schlesinger-Straße 35, 18059 Rostock</b>   |                           |   |
| <b>Tel.:</b> 03981-4210420  | <b>Fax:</b> 03981-4210417 | <b>e-mail:</b><br>jens.riedel@sbv.mv-regierung.de |
| <b>Schlüsselwörter:</b>   |                           |   |
| <b>Sachverhalt:</b> (SIB-Bauwerke V. 1.8 SP 2.3)<br>Blendschutzwände auf Grünbrücken dienen gleichzeitig als Absturzsicherung. Sie sind in Anlehnung an Lärmschutzwandkonstruktionen aufgestellt. |                           |   |
| <b>Frage / Stellungnahme (ggf. Skizze / Screenshot beifügen)</b>  |                           |   |
| <p><b>Blendschutz · Mutter · fehlt · eine Stelle · Anzahl: 2 Stück · Achse Nr. 10 · 1-tes Bauteil · links · S=1, V=0, D=1 · alter Schaden nicht behoben ·</b></p>                                 |                           |   |
|   |                           |   |
| <p>Es werden nur Schadensbeispiele aus Schutzeinrichtung allgemein angezeigt (Gruppe 236)! Beispiel für Verankerung locker / lose u. ä. fehlt.</p>  |                           |   |
| <b>Lösungsvorschlag Verfasser:</b>  |                           |   |
| Schadensbeispiele für Verankerungsschäden unter Schutzeinrichtungen allgemein anlegen.  |                           |   |
| <p style="text-align: center;">Bewertungsvorschlag:<br/>S: 1    V: 0 - 2    D: 1</p>  |                           |   |
| <b>Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur:</b>  |                           |   |
| <b>Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:</b>  |                           | <b>Datum:</b>                                     |
|   |                           |   |
| <b>Umsetzung</b> ja: <input type="checkbox"/> nein: <input type="checkbox"/>  | <b>Zeitpunkt:</b>         |   |

## Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen der RI-EBW-PRÜF

|  |                                |  |
|--|--------------------------------|--|
| <b>Verfasser:</b> Jens Riedel  |                                | <b>Nr.:</b> ALT_12                             |
| <b>Adresse:</b> Landesamt für Straßenbau und Verkehr Mecklenburg-Vorpommern, Erich-Schlesinger-Straße 35, 18059 Rostock  |                                |  |
| <b>Tel.:</b> 03981-4210420   | <b>Fax:</b> 03981-4210418      | <b>e-mail:</b> jens.riedel@sbv.mv-regierung.de |
| <b>Schlüsselwörter:</b>  |                                |  |
| <b>Sachverhalt:</b> Schutzplanken an Verkehrswegen unter Brücken sind zu dicht an den Pfeilern aufgestellt bzw. nicht mittels Deformationsbügel an den Pfeilern befestigt.   |                                |  |
| <b>Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze/ Screenshot beifügen):</b> Schutzplanke Verkehrsweg unten ist in SIB-   |                                |  |
| <div style="border: 1px solid black; background-color: #e0e0e0; padding: 5px; margin-bottom: 10px;"> <b>Abstand der Schutzplanke vom Bauwerk, Bereich unterer Verkehrsweg · entspricht nicht den gültigen Vorschriften · durchgehend · Achse Nr. 20 · Vorder- und Rückseite · S=0, V=1, D=0 ·</b> </div> <div style="text-align: center;">  </div> |                                |  |
| Bauwerke unter Konstruktionsteil / Gelände eingeordnet. Vorhandene Schadensbeispiele der Gruppe 251 beziehen sich ausschließlich auf Schäden am Gelände.   |                                |  |
| <b>Lösungsvorschlag Verfasser:</b> [ ]   |                                |  |
| [ Eine Verknüpfung zu den Schutzeinrichtungen bzw. gesondertes Schadensbeispiel unter Gruppe 251 sind zu realisieren!  |                                |  |
| Bewertungsvorschlag:<br>S: 0    V: 1 bis 3    D: 0   |                                |  |
| <b>Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur:</b> RPS   |                                |  |
| <b>Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:</b>   |                                | <b>Datum:</b>                                  |
| <b>Wenn „Schutzplanke unterer Verkehrsweg“ ausgewählt wird, wird künftig die Gruppe 232-nn angezeigt.</b>  |                                |  |
| <b>Umsetzung</b> ja: <input type="checkbox"/>  | nein: <input type="checkbox"/> | <b>Zeitpunkt:</b>                              |

Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständige Arbeitsgruppe ausgefüllt

# Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen der RI-EBW-PRÜF

ALT 13

**Verfasser:** IBD Ingenieurgesellschaft mbH **Nr.:**

**Adresse:** An der Schlenke 4, 19065 Raben Steinfeld

**Tel.:** 03860-50112-23

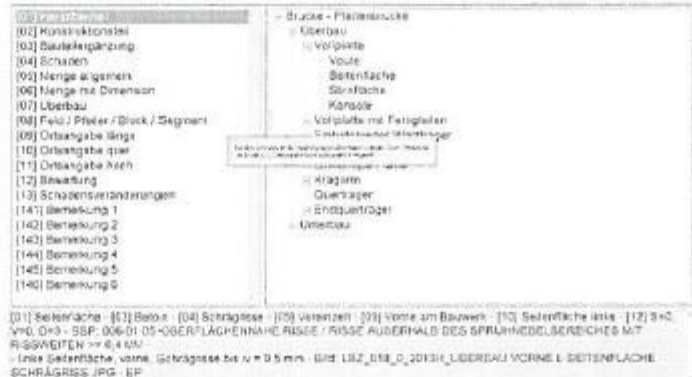
**Fax:** 03860-50112-25

**e-mail:** r.saase@ibd-schwerin.de

**Schlüsselwörter:**

**Sachverhalt:** Automatische Ergänzung

**Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze/ Screenshot beifügen):** Wenn als Hauptbauteil Überbau→Vollplatte→Seitenfläche ausgewählt wird, dann darf nicht automatisch im Punkt 11 die Unterseite generiert werden. Das ist ein Widerspruch!



**Lösungsvorschlag Verfasser:** IBD

Ausschalten der automatischen Generierung bei Hauptbauteil→Überbau→Vollplatte→Seitenfläche

Bewertungsvorschlag:

S:            V:            D:

**Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur:**

**Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:**

**Datum:**

im Patd 1.9.0 soll script!

**Umsetzung**    ja:

nein:

**Zeitpunkt:**

Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständige Arbeitsgruppe ausgefüllt

## Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen der RI-EBW-PRÜF

|   |                           |  |
|---|---------------------------|--|
| <b>Verfasser:</b> Jens Riedel   |                           | <b>Nr.:</b> ALT_17                             |
| <b>Adresse:</b> Landesamt für Straßenbau und Verkehr Mecklenburg-Vorpommern, Erich-Schlesinger-Straße 35, 18059 Rostock   |                           |  |
| <b>Tel.:</b> 03981-4210420  | <b>Fax:</b> 03981-4210418 | <b>e-mail:</b> jens.riedel@sbv.mv-regierung.de |
| <b>Schlüsselwörter:</b>   |                           |  |
| <b>Sachverhalt:</b> Schutzplanken auf Bauwerken   |                           |  |
| <b>Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze/ Screenshot beifügen):</b>   |                           |  |
| Mit Einführung der ZTV-FRS 2013 haben sich u. a. die Einbautoleranzen gegenüber der ZTV-PS 98 geändert. es sind mehr Toleranzkriterien eingeführt worden. Die vorhandenen Schadensbeispiele |                           |  |
| 232-06  |                           |  |
| 232-07  |                           |  |
| 232-09  |                           |  |
| 232-10  |                           |  |
| sind somit vor allem für die neuen Systeme, die nach ZTV-FRS 2013 aufgestellt werden zu pauschal.   |                           |  |
| <b>Lösungsvorschlag Verfasser:</b>  |                           |  |
| Differenzierte Schadensbeispiele entsprechend der ZTV-FRS 2013 sind erforderlich!   |                           |  |
| Bewertungsvorschlag:  |                           |  |
| S:          V:          D:  |                           |  |
| <b>Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur:</b> ZTV-FRS 2013   |                           |  |
| <b>Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:</b>  |                           | <b>Datum:</b>                                  |
| <b>Die aufgeführten Schadensbeispiele wurden angepasst!</b>   |                           |  |
| <b>Umsetzung</b> ja: <input type="checkbox"/> nein: <input type="checkbox"/>  |                           | <b>Zeitpunkt:</b>                              |

Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständige Arbeitsgruppe ausgefüllt

## Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen der RI-EBW-PRÜF

**Verfasser:** Jürgen Nolden **Nr.:** ALT\_18

**Adresse:** TÜV Rheinland Industrie Service GmbH  
Hans.Böckler-Straße 6, 56070 Koblenz

**Tel.:** 0261 / 8085-102

**Fax:** 0261 / 8085-274

**e-mail:** juergen.nolden@de.tuv.com

**Schlüsselwörter:**

**Sachverhalt:** Brücke / Überbau / Stahl / Längsträger / Flansch oben / ausgebogenes Druckglied

**Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze/ Screenshot beifügen):** Datum: 18.05.2015



Hauptlängsträger als Durchlaufträger: der obere Flansch hat sich deutlich sichtbar verformt (Feldmitte, Biegebeanspruchung, Druckzone oben).

Die Lasten aus den Hohlsteifen der Platte werden über Schottbleche in Achse des Steges eingeleitet. Sie liegen nicht auf dem oberen Flansch auf und sind daher nicht die Ursache der Flanschverformung.

Für die Bewertung fehlt aus unserer Sicht ein passendes Schadensbeispiel.

|        |   |   |   |   |
|--------|---|---|---|---|
| 013-03 | Querschnittsminderung durch Korrosion an Hauptbauteilen, stark, Kerbwirkung + Schwächung > 30 %, (SK5), S = 2-4   |   |   | 4 |
| 013-04 | ausgebogenes Druckglied, Stich $f_{max} \leq 1/275$ des Knotenpunktabstands ohne Materialschwächung   | 0 | 0 | 0 |
| 013-05 | ausgebogenes Druckglied Stich $f_{max} \leq 1/275$ des Knotenpunktabstands mit Materialschwächung, S = 1-2, D = 1-2   |   |   | 0 |
| 013-06 | ausgebogenes Druckglied Stich $f_{max} > 1/275$ des Knotenpunktabstands mit oder ohne Materialschwächung  | 3 | 0 | 3 |
| 013-07 | schrägstehendes oder gekrümmtes Druckglied, Winkelabweichung $a_{max} \leq 1/100$ ohne Materialschwächung   | 0 | 0 | 0 |
| 013-08 | schrägstehendes Druckglied Winkelabweichung $a_{max} > 1/100$ mit oder ohne Materialschwächung, S = 1-3, D = 1-3  |   |   | 0 |
| 013-09 | Beule im gedrückten Blech, Beultiefe $f_{max} \leq 1/175$ der kleinsten Beulenausdehnung ohne Materialschwächung  | 0 | 0 | 0 |
| 013-10 | Beule im gedrückten Blech, Beultiefe $f_{max} \leq 1/175$ der kleinsten Beulenausdehnung mit Abrostungen / Schweißnahtissen / Anrissen im Blech, S = 1-3, D = 1-3 |   |   | 0 |
| 013-11 | Beule im gedrückten Blech, Beultiefe $f_{max} > 1/175$ der kleinsten Beulenausdehnung mit oder ohne Abrostungen / Schweißnahtissen / Anrissen im Blech            | 3 | 0 | 3 |
| 013-12 | Kerbwirkung durch Kantenbeschädigungen (Brennriefen) > 1 mm   | 2 | 0 | 2 |

Schaden ID 013-04 bis 06 trifft nicht zu, da es sich z.B. um Fachwerkstreben mit klar definierten Knotenpunktabständen handelt.

Schaden ID 013-09 bis 11 trifft ebenfalls nicht zu, da Beulen in einer Fläche / in einem Blech zugrunde gelegt werden.

Aus unserer Sicht könnte hilfsweise Schaden ID 013-07 bis 08 „...gekrümmtes Druckglied, Winkelabweichung  $a_{max} </> 1/100$  ...“ als Bewertungsgrundlage herangezogen werden. Es könnte die Abweichung des Winkels zwischen Steg und Flansch von der Soll-Lage messtechnisch ermittelt werden. Aufgrund der geringen Flanschbreiten ist jedoch zu erwarten, dass die zulässigen Winkelabweichungen ( $<1/100$  entspricht etwa  $0,6^\circ$ ) schnell überschritten werden.

## Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen der RI-EBW-PRÜF

Lösungsvorschlag Verfasser:



Festlegung eines Kriteriums für druckbeanspruchte Bauteilränder (wie z.B. der Flansch des Trägers), welches im Zuge der Bauwerksprüfung leicht / einfach zu ermitteln ist, z.B. Stichmaße bezogen auf eine Messstrecke.

Zulässige Grenzwerte sollten hierbei als Hilfestellung für die Bauwerksprüfer festgelegt und in den Schadensbeispielen hinterlegt werden. Die Grenzwerte sollten als grobe Richtwerte, auf der sicheren Seite liegend, angeboten werden, damit durch den Prüfer eine schnelle und einfache Bewertung und Entscheidung der Priorität herbeigeführt werden kann. Je nach Grad der Verformung und bekannter / unbekannter Ursache sollte eine statische Nachrechnung und / oder OSA empfohlen werden.

Als Vorschlag für die untere Grenze könnten z.B. die zulässigen Toleranzen in Anlehnung an DIN 18202 für flächenfertige Böden, erhöhte Anforderungen (da Stahlbau) herangezogen werden:

Zeile 4:

Stichmaß 1 mm bei Messstrecke bis 0,1m; Stichmaß 3 mm bei Messstrecke bis 1,0 m, Stichmaß 9 mm bei Messstrecke bis 4,0 m

Empfehlung OSA

Bewertungsvorschlag:

S: 1-3    V:    D: 1-3    |

Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur: [   ]

**Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:**

**Datum:**

**OSA ist in jedem Fall erforderlich!**

**Vorläufige Bewertung gemäß 013-16.**

**Umsetzung**

ja:


nein:

**Zeitpunkt:**

Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständige Arbeitsgruppe ausgefüllt



## Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen der RI-EBW-PRÜF

|   |                              |  |
|---|------------------------------|--|
| <b>Verfasser:</b> Jens Riedel   |                              | <b>Nr.:</b> ALT_19                             |
| <b>Adresse:</b> Landesamt für Straßenbau und Verkehr Mecklenburg-Vorpommern, Erich-Schlesinger-Straße 35, 18059 Rostock   |                              |  |
| <b>Tel.:</b> 03981-4210420  | <b>Fax:</b> 03981-4210418    | <b>e-mail:</b> jens.riedel@sbv.mv-regierung.de |
| <b>Schlüsselwörter:</b>   |                              |  |
| <b>Sachverhalt:</b> Vorhandener Brückenquerschnitt ist zu gering.   |                              |  |
| <b>Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze/ Screenshot beifügen):</b>   |                              |  |
|    |                              |  |
| <p>Auf einem Bauwerk mit einem nach RAS-Q geplanten Querschnitt wurde anstelle eines Gehweges ein Radweg mit zugelassenem Gegenverkehr überführt.<br/>         Das Bauwerk befindet sich innerhalb einer geschlossenen Ortschaft (Fußgänger!) Eine entsprechende Beschilderung ist vorhanden (VZ 237 und ZZ 100-31).<br/>         Gleiche Sachverhalte treffen auch auf andere Querschnittsbestandteile zu!</p> |                              |  |
| <b>Lösungsvorschlag Verfasser:</b>  |                              |  |
| Schäden und Schadesbeispiele erstellen!   |                              |  |
| Bewertungsvorschlag:<br>S: 0    V: 1 bis 3    D: 0  |                              |  |
| <b>Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur:</b> RAS-Q, RAS-L   |                              |  |
| <b>Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:</b>  |                              | <b>Datum:</b>                                  |
| <ol style="list-style-type: none"> <li>1. „Schutzeinrichtung nicht ausreichend“ ist zu erfassen!</li> <li>2. „Kappenbreite zu gering“; Beispiele 230-21 und 309-06 wurden ergänzt.</li> </ol>   |                              |  |
| <b>Umsetzung</b>  | ja: <input type="checkbox"/> | nein: <input type="checkbox"/>                 |
| <b>Zeitpunkt:</b>   |                              |  |

Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständige Arbeitsgruppe ausgefüllt

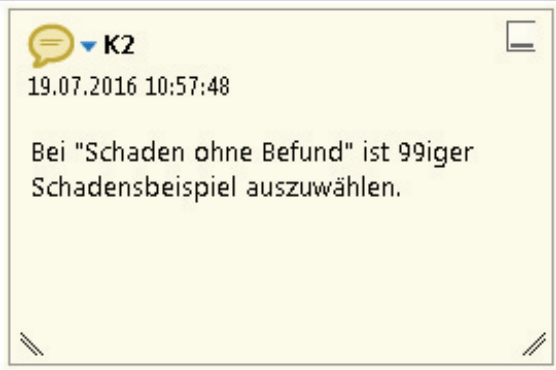
Anlage 10 Erfassungsblatt

| Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen<br>der RI-EBW-PRÜF   |                                |                                      |
|---|--------------------------------|--------------------------------------|
| Verfasser: Pietsch, Vera  | Nr.: ALT_20                    |                                      |
| Adresse: SGHG Ingenieurdiagnostik Bautechnik GmbH<br>Leipziger Str. 120, D 1127 Dresden   |                                |                                      |
| Tel.: 0351121520230   | Fax:                           | e-mail: v.pietsch@sghg-bautechnik.de |
| <b>Schlüsselwörter:</b>   |                                |                                      |
| Sachverhalt: Netzerisse Kappenoberseite mit starkem Verdacht auf AKR  |                                |                                      |
| Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze/ Screenshot beifügen):<br>Für den Schaden „Rissbildung infolge AKR“ fehlt für das Bauteil Kappe eine plausible Schadensbewertung. |                                |                                      |
| Lösungsvorschlag Verfasser:   |                                |                                      |
| Bewertungsvorschlag:<br>S: 0-1 V: 0-2 D: 2-3  |                                |                                      |
| Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur:   |                                |                                      |
| <b>Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:</b>  |                                | <b>Datum:</b>                        |
|   |                                |                                      |
| Umsetzung ja: <input type="checkbox"/>  | nein: <input type="checkbox"/> | Zeitpunkt:                           |

Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständige Arbeitsgruppe ausgefüllt  
Bundesanstalt für Straßenwesen

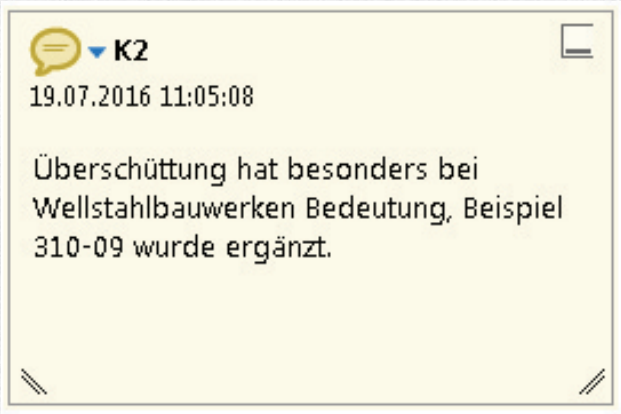
01.09.2011

## Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen der RI-EBW-PRÜF

|  |             |                    |
|--|-------------|--------------------|
| <b>Verfasser:</b> Supportmeldung WPM-Ingenieure / Herr Griese  |             | <b>Nr.:</b> ALT_21 |
| <b>Adresse:</b> WPM-Ingenieure / Grubenstraße 95 b / 66540 Neunkirchen Heinitz   |             |                    |
| <b>Tel.:</b>   | <b>Fax:</b> | <b>e-mail:</b>     |
| <b>Schlüsselwörter:</b>  |             |                    |
| <b>Sachverhalt:</b> Ergänzung eines Schadensbeispiels "Ohne Befund"  |             |                    |
| <p><b>Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze/ Screenshot beifügen):</b> Im konkreten Beispiel wird eine Prüfung in Art und Inhalt eines Schadenskatasters erfasst. Neben dem Zustand des Bauwerks soll auch der Leistungsumfang der Prüfung bzw. die konkret überprüften Stellen dokumentiert werden (z.B. Tauchereinsatz). Damit dies auch dann sinnvoll möglich ist, wenn der Auftraggeber kategorisch die 99er Schäden ablehnt wird die Ergänzung eines Beispiels "Ohne Befund" beantragt.</p> |             |                    |
| <p><b>Lösungsvorschlag Verfasser:</b></p> <p>Ergänzung eines entsprechende Beispiels in einer eigenen, neuen Gruppe (z.B. Sonstiges), die dann aufgerufen wird, wenn unter [04 Schaden "Ohne Befund" ausgewählt wird. In dieser Gruppe könnten auch andere Sonderfälle berücksichtigt werden (z.B. Prüfung behindert wegen Bewuchs).</p> <p style="text-align: right;">Bewertungsvorschlag:<br/>S = 0      V = 0      D = 0</p>  |             |                    |
| <b>Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur:</b>   |             |                    |
| <b>Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:</b>   |             | <b>Datum:</b>      |
|    |             |                    |
| <b>Umsetzung</b>   | <b>ja:</b>  | <b>nein:</b>       |
|  |             | <b>Zeitpunkt:</b>  |

Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständige Arbeitsgruppe ausgefüllt

## Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen der RI-EBW-PRÜF

|  |                         |                    |
|--|-------------------------|--------------------|
| <b>Verfasser:</b> WPM-Longen   |                         | <b>Nr.:</b> ALT_22 |
| <b>Adresse:</b>  |                         |                    |
| <b>Tel.:</b>   | <b>Fax:</b>             | <b>e-mail:</b>     |
| <b>Schlüsselwörter:</b>  |                         |                    |
| <b>Sachverhalt:</b> "zu geringe Überdeckung" bei Überschlütteten Bauwerken   |                         |                    |
| <b>Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze/ Screenshot beifügen):</b> Dieses fehlende Schadensbeispiel wurde uns im Rahmen des Supports gemeldet   |                         |                    |
| <p><b>Lösungsvorschlag Verfasser:</b> Leider konnte ich das Supportgespräch nicht selbst führen. Daher liegen mir keine detaillierten Beispielinformationen vor. Zu geringe Überdeckung lässt sich, meiner Meinung nach, im Bereich der Überschlüttung nicht feststellen. In den anderen Bereichen dürfte es keinen Sonderfall darstellen.</p> <p style="text-align: right;">Bewertungsvorschlag:<br/>S:        V:        D:</p> |                         |                    |
| <b>Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur:</b>   |                         |                    |
| <b>Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:</b>   |                         | <b>Datum:</b>      |
|    |                         |                    |
| <b>Umsetzung</b>   | <b>ja:</b> <b>nein:</b> | <b>Zeitpunkt:</b>  |

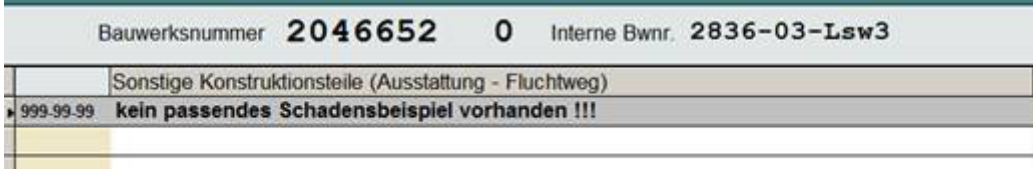
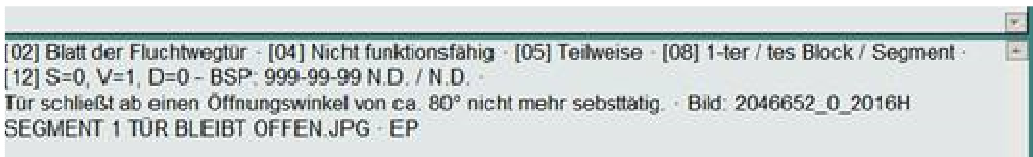

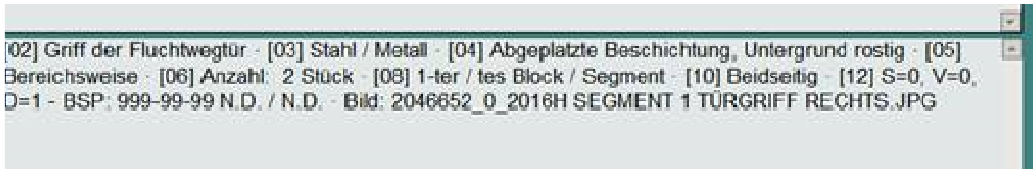
Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständige Arbeitsgruppe ausgefüllt

## Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen der RI-EBW-PRÜF

|  |                             |   |
|--|-----------------------------|---|
| <b>Verfasser:</b> [Jens Riedel]  |                             | <b>Nr.:</b> ALT_25                                |
| <b>Adresse:</b> [Landesamt für Straßenbau und Verkehr Mecklenburg-Vorpommern, Erich-Schlesinger-Straße 35, 18059 Rostock]  |                             |   |
| <b>Tel.:</b> [03981-4210420]   | <b>Fax:</b> [03981-4210418] | <b>e-mail:</b> [jens.riedel@sbv.mv-regierung.de ] |
| <b>Schlüsselwörter:</b>  |                             |   |
| <b>Sachverhalt:</b> [SIB-Bauwerke Version 1.91<br>Setzung, Verkantung u. ä. der Unterbauten auf Grund von Baugrundbewegungen]  |                             |   |
| <b>Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze/ Screenshot beifügen):</b> [Bei einem Bauwerk wurde im Zuge der Auswertung von Setzungsmessungen festgestellt, dass ein Widerlager offensichtlich kippt. Da es sich hier um ein Einfeldbauwerk mit Betongelenk handelt, hat dies zunächst keinen Einfluss auf den Überbau. Für den Einflussfall steht Beispiel 001-07 zur Verfügung, obwohl es sich dann meist um einen Spannungsaufbau im Überbau handelt.<br><br>Für den dargestellten Sachverhalt gibt es das Beispiel 021-14, wenn der Baustoff „Beton“ gewählt ist. Unterbauten sind aber nicht immer aus Beton. Zumal der Schaden i. d. R. nicht baustoffabhängig ist.] |                             |   |
| <b>Lösungsvorschlag Verfasser:</b> [Schadensbeispiel 021-14 verschieben in Gruppe 020, Die Verkehrssicherheit sollte ebenfalls ohne Vorgabe der Bewertung angeboten werden.]<br><br>[In Anlehnung Schadensbeispiel 021-14 sollte es auch bei Verkehrszeichenbrücken ein Schadensbeispiel zur Verfügung stehen.]  |                             |   |
| Bewertungsvorschlag:<br>S:            V:            D:            ]  |                             |   |
| <b>Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur:</b> [   ]   |                             |   |
| <b>Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:</b>   |                             | <b>Datum:</b>                                     |
| <b>Für Betonunterbauten ist Beispiel 021-14 und für Stahlunterbauten Beispiel 030-14 auszuwählen!</b><br><b>Bei Verkehrszeichenbrücken können Schiefstellungen durch Beispiele aus der Gruppe 042-nn erfasst werden.</b>   |                             |   |
| <b>Umsetzung</b> ja: <input type="checkbox"/> nein: <input type="checkbox"/>   |                             | <b>Zeitpunkt:</b>                                 |

Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständige Arbeitsgruppe ausgefüllt

## Erfahrungssammlung zu Schadensbeispielen der RI-EBW-PRÜF

|  |                             |  |  |
|--|-----------------------------|--|--|
| <b>Verfasser:</b> [Jens Riedel]  |                             | <b>Nr.:</b> ALT_26                               |  |
| <b>Adresse:</b> [Landesamt für Straßenbau und Verkehr Mecklenburg-Vorpommern, Erich-Schlesinger-Straße 35, 18059 Rostock]  |                             |  |  |
| <b>Tel.:</b> [03981-4210420]   | <b>Fax:</b> [03981-4210418] | <b>e-mail:</b> [jens.riedel@sbv.mv-regierung.de] |  |
| <b>Schlüsselwörter:</b>  |                             |  |  |
| <b>Sachverhalt:</b> [SIB-Bauwerke Version 1.91<br>Schäden an Lärmschutzwänden]   |                             |  |  |
| <b>Frage/ Stellungnahme (ggf. Skizze/ Screenshot beifügen):</b> Bestimmte Konstruktionsteile an Lärmschutzwänden sind zwar Schadensbeispiele vorhanden sind, aber es sind keine entsprechenden Verknüpfungen dorthin vorhanden: siehe Beispiele 110-15 und 16. |                             |  |  |
| Es sind Schäden an den Fluchttüren vorhanden und werden erfasst, aber bei der Bewertung gibt es keine Beispiele:   |                             |  |  |
|    |                             |  |  |
|   |                             |  |  |
| Gleiches gilt für Konstruktionsteile:  |                             |  |  |
|    |                             |  |  |
|    |                             |  |  |
| <b>Lösungsvorschlag Verfasser:</b> [Schadensbeispiele verknüpfen]  |                             |  |  |
| Bewertungsvorschlag:<br>S:            V:            D:   |                             |  |  |
| <b>Hinweise auf weitere Regelwerke bzw. Literatur:</b> [   ]   |                             |  |  |
| <b>Stellungnahme der AG RI-EBW-PRÜF:</b>   |                             | <b>Datum:</b>                                    |  |
| in der Gruppe 995 nn wird parallel die die Gruppe 110 nn angezeigt. dort ist das Beispiel 110 16 "Tür klemmt" auswählbar! Beispiel 110-16 erweitert.   |                             |  |  |
| <b>Umsetzung</b> ja: <input type="checkbox"/>  |                             | <b>Zeitpunkt:</b>                                |  |
| nein: <input type="checkbox"/>   |                             |  |  |

Hinweis: Die grau unterlegten Felder werden durch die zuständige Arbeitsgruppe ausgefüllt